735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.104:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en række effekter i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Tvisten drejer sig om følgende forhold:

- Værdi af guldhalskæde
- Dokumentation for 25.000 kr. i kontanter
- Dokumentation for 900 norske kroner
- Renter
- Advokatomkostninger
- Kompensation for klagerens tidsforbrug i forbindelse med sagen

Klageren har således accepteret selskabets erstatningsopgørelse vedrørende vedhæng til hvidguldskæde, videokamera, tegnebog, pengekasse og terrassedør.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 18/3 2003 modtog klagerens anmeldelse om et indbrudstyveri begået den 8/3 2003. Klageren oplyste, at der bl.a. var blevet stjålet en guldhalskæde (værdi 6.000 kr.), 27.800 kr. i kontanter samt 900 norske kroner.

På selskabets anmodning fremsendte klageren efterfølgende diverse dokumentationsmateriale, herunder en kopi af vekselbon vedrørende de norske kroner samt hævekvittering for det danske kontantbeløb. Af hævekvitteringerne, der er dateret henholdsvis 11/10 2002 (20.000 kr.) og 17/12 2002 (10.000 kr.), fremgår det, at pengene er hævet fra klagerens moders konto. Pengene skulle klageren angiveligt have fået i forbindelse med afholdelse af en større fødselsdagsfest.

I skrivelse af 18/8 2003 til selskabet redegjorde klageren nærmere for sit krav. Skrivelsen var vedlagt en kopi af udateret e-mail fra J., som bekræftede, at klageren havde fået smykket i konfirmationsgave for ca. 16 år siden, og at smykket havde kostet ca. 4.500 kr. (norske).

Selskabet meddelte i skrivelse af 16/9 2003 til klageren, at et foto af guldhalskæden var blevet forelagt en guldsmed, som skønsmæssigt havde vurderet værdien til 600 kr. Endvidere oplyste selskabet, at det skønsmæssigt havde fastsat erstatningen for rede penge til 7.500 kr.

I skrivelse af 7/10 2003 til selskabet meddelte klagerens advokat K.N., at klageren ikke kunne acceptere selskabets erstatningsopgørelse.

I skrivelse af 14/10 2003[18] til klagerens advokat K.N. anførte selskabet bl.a.:

> "Deres klient har som dokumentation for halskæden, fremsendt et foto, hvor den svagt kan ses.
>
> Dette foto har jeg forevist to guldsmede, der ved hjælp af en urmagerlup, begge har vurderet kæden til 600 kr., hvorfor erstatningen er fastsat til denne pris.
>
> De rede penge er skønsmæssigt fastsat til 7.500 kr., dette ud fra tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, bl.a. kendelse nr. 56.145 …"

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet, hvor han bl.a. har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 4.500 kr. i erstatning for guldhalskæden samt 25.000 kr.

for rede penge. Endvidere har han gjort gældende, at selskabet skal dække sagens påløbne udgifter samt udbetale renter.

I selskabets skrivelse af 15/4 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til guldkæden til en nu oplyst værdi til 4.500 kr. har klageren ved sin anmeldelse af tyveriet til henholdsvis politiet og Alm. Brand oprindelig oplyst værdien til 6.000,00 kr.

Umiddelbart efter vi modtog skadeanmeldelsen blev klageren opfordret til at fremskaffe nærmere dokumentation for de fremsatte krav.

Klageren har herefter fremlagt en udateret erklæring fra en person til Norge, som anfører at den pågældende guldkæde er givet af vedkommende i konfirmationsgade til klageren for ca. 16 år siden.

Gavegiveren har endvidere anført, at man ikke er i besiddelse af købskvittering, men smykket skulle dengang (for ca. 16 år siden) have kostet ca. 4.500,00 kr.

Klageren har til vor skadeinspektør endvidere udlånt et farvefoto, af hvilken man skulle kunne se, at den stjålne guldkæde som angivet skulle være en kraftig panser collier 585 (14 karat guld).

Det pågældende farvefoto har vor skadeinspektør forelagt 2 af hinanden uafhængige guldsmede, som ved hjælp af urmagerlup begge har vurderet kædens værdi til 600,00 kr., hvilket herefter er blevet tilbudt klageren i erstatning.

På det foreliggende grundlag og da klageren efter vores opfattelse ikke har dokumenteret, at værdien af den stjålne guldkæde overstiger den af vores skadeinspektør indhentet prisvurdering fra 2 gulvsmede, fastholdes den tidligere tilbudte erstatning på 600,00 kr.

Med hensyn til stjålne kontanter har klageren ved sin oprindelige anmeldelse til Alm. Brand og politiet oplyst, at der ved indbruddet skulle være stjålet kontakter opgjort til henholdsvis 27.800,00 danske kr. og 900,00 norske kr.

Under skadesagens behandling er klageren flere gange blevet opfordret til at fremlægge dokumentation for kravets størrelse.

Imidlertid har klageren ikke fremlagt den ønskede og nødvendige dokumentation.

På baggrund af de fremkomne oplysninger må vi meddele, at vi ikke finder, at klageren har dokumenteret eller sandsynliggjort kravets størrelse, idet vi i øvrigt bemærker, at klageren ved sin henvendelse til Ankenævnet nu har nedsat kravets størrelse til 25.000,00 danske kr.

Med henvisning til vores skadeinspektørs brev … til klagerens daværende advokat K.N., kan vi tilbyde en skønsmæssig erstatning på 7.500,00 kr."

I udateret skrivelse til nævnet har klageren meddelt, at han kan acceptere 4.500 kr. i erstatning for guldhalskæden og 25.000 kr. i erstatning for de stjålne kontanter. Endvidere har han rejst krav om erstatning for 900 norske kroner.

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klageren nu har udvidet sit oprindelige erstatningskrav, som det ellers var blevet beskrevet overfor Ankenævnet, til nu igen at omfatte 900,00 norske kr.

I den anledning må vi fastholde, at kravet om stjålne kontanter ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, jævnfør vores bemærkninger i brev af 15. april 2005 side 3 og 4 afsnit 5-8.

Med hensyn til klagerens krav om forrentning af erstatningsbeløbet gør vi opmærksom på, at Alm. Brand gentagne gange har opfordret klageren til at dokumentere de

fremsatte krav og rigtigheden af beløbenes størrelse, jævnfør den modtage opgørelse i skadeanmeldelse …

På baggrund af de foreliggende oplysninger og bilag har [selskabets skadeinspektør] foretaget en opgørelse af erstatningen, som er blevet tilbudt klagerens advokat K.N. i brev dateret 14. oktober 2003 …

Alm. Brand har imidlertid ikke modtaget svar på dette brev eller yderligere henvendelse fra hverken advokat K.N. eller klageren. Det må således konstateres, at vi først modtager reaktion på selskabets tilbud ved modtagelse af Ankenævnets henvendelse …

Det er således vores opfattelse, at Alm. Brand ikke er forpligtiget til at forrente erstatningen.
…
Vores skadeinspektør har på baggrund af klagerens seneste brev på ny kontaktet en guldsmedeforretning medbringende det udlånte billede, med henblik på at få en skriftlig vurdering af den pågældende kæde.

Som bilag … vedlægges kopi af erklæring dateret 4. maj 2005. Det bemærkes at den pågældende erklæring er i overensstemmelse med tidligere mundtlige udtalelser, som vores skadeinspektør har indhentet …

Vedrørende klagerens krav om dækning af udgifter til advokat/advokater er det vores opfattelse, at vores behandling af skadesagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

På denne baggrund og da den tegnede familieforsikring i øvrigt ikke erstatter eventuelle udgifter til advokatbistand, må vi afvise kravet."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Nævnet er forelagt en farvekopi af det omtalte foto.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning for halskæden og kontanterne som sket.

Indboforsikringen dækker ikke advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder herefter heller ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale renter samt kompensation for klagerens tidsforbrug i forbindelse med nærværende sag,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen