732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.109:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte tandskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden den 21/5 2004 ikke er forårsaget af et fremmedlegeme i maden. Med hensyn til skaden den 24/9 2004 har selskabet henvist til, at der er tale om en forlængelse af den tidligere anmeldte skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/5 2004 anmeldte, at hun den 19/5 2004 havde beskadiget en tand, da hun bed i en hård kerne i rugbrød. Ifølge klagerens tandlæge ville tandbehandlingen koste 7.068 kr.

I skrivelse af 24/8 2004 til klageren afviste selskabet dækning med henvisning til, at skaden ikke var forårsaget af et fremmedlegeme i maden. Endvidere gjorde selskabet opmærksom på, at tanden forud for skaden var svækket, idet den var næsten totalt opbygget i sølv. I den forbindelse henviste selskabet til, at sagen havde været forelagt selskabets tandlægekonsulent, og at vurderingen var sket på baggrund af røntgenfoto taget forud for skaden.

Klageren gjorde i skrivelse af 1/9 2004 til selskabet indsigelse mod afgørelsen og oplyste videre, at hun ikke havde set det, hun tyggede på, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at der var tale om et fremmedlegeme. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Du har ret i at der står nævnt 'fremmed genstand' i betingelserne som jeg først har læst efter dit afslag. Hel klar uden at have set genstanden til skaden havde jeg nok nævnt noget andet som årsag, som et skud i blinde og hvem har så ret?"

I skadeanmeldelse af 30/9 2004 anmeldte klageren, at hun den 24/9 2004 havde pådraget sig en skade på samme tand og anførte om hændelsesforløbet:

> "Under indtagelse af A38 med Mysli har jeg knækket en tand på grund af en fremmed genstand deri."

Ifølge klagerens tandlæge ville tandbehandlingen koste 7.943 kr.

Selskabet har til sagen oplyst, at det på ny indhentede røntgenfoto af tanden, som blev forelagt selskabets tandlægekonsulent, der konstaterede, at der ikke var udført arbejde på tanden siden den første skade, idet fyldningerne på de 2 fotos var ens.

I skrivelse af 29/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at det vurderede, at skaden den 24/9 2004 var en forlængelse af skaden den 19/5 2004, som endnu ikke var behandlet, da skaden den 24/9 2004 skete. Selskabet henviste til skaden den 19/5 2004 og afviste på den baggrund at yde forsikringsdækning.

Klageren meddelte i skrivelse af 7/1 2005 til selskabet, at tanden ikke var færdigbehandlet før den anden skade skete, fordi hun afventede selskabets afgørelse vedrørende den første skade.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til den anmeldte tandskade.

I selskabets skrivelse af 9/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi må fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at den først anmeldte tandskade er forårsaget af en fremmed genstand i brødet. Forsikringstagerens forklaring i brevet af 01.09 kan ikke tillægges bevisværdi i den forbindelse. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 60.840, AK 61.630 samt AK 61.697.

Hertil kommer, at tanden forud for hændelsen var svækket i en sådan grad, at erstatning også af denne årsag vil være udelukket.

For så vidt angår den senere anmeldte skade, må vi fastholde, at der er tale om en forlængelse af den først anmeldte skade, der som anført ikke var udbedret i den mellemliggende periode."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

...

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det er forsikringstageren, der skal godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Da klageren ikke kan påvise den fremmede genstand, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte klagerens tandskade den 19/5 2004.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at kunne kritisere selskabets afgørelse vedrørende skaden den 24/9 2004,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson