732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.110:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har kulancemæssigt udbetalt 5.000 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 26/12 2003 anmeldte en tandskade. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren bøjede sig ned over sin datter, da hun pludselig rejste sig op og ramte hans ene fortand, der derved gik løs.

Selskabet fik efterfølgende oplyst, at skaden skete den 27/11 2002.

Selskabet indhentede efterfølgende oplysninger fra tandlæge O.L.H. og J. Tandklinik ApS. Tandlæge O.J. har anført således:

"9.12.03. Nedennævnte patient har henvendt sig for vurdering/behandling regio 2,1+, hvor 1+ er løsnet af 2. grad og 2+ er i trangstilling og inverteret. Hvis 1+ skal erstattes med implantatunderstøttet krone vil pt. selv gerne samtidig have 2+ erstattet. Har fået oplyst - og regner med - at det vil koste mellem 10.- og 20.000,- kroner.

2. 66.110

Obj: Ses 1+ løsnet af 2. grad og 2+ i inverteret stilling og med approximal afstand mellem 3+ og 1+ ca. 4,5 - 5 mm. Der er "omvendt skæretandsføring" 2+.

Tandrøntgen: Viser udtalt knoglesvind ved den traumatiserede 1+. Ved 2+ er der ca. 30 % støtteknogle tilbage. Der er rimelig god, bevaret knogle mod mesialfladen 3+ og distalfladen +1.

OPG: Viser generelt horisontalt, marginalt knoglesvind, mest udtalt ved alle molarer, dog ikke medinddragende interradikulære områder endnu.
...
19.12.03. Parodot. marg. profunda 1+ (trauma sequelae)
- - 2+ et okklusio anomale
- - generellisata

Konklusion: Det er muligt at gennemføre den ønskede behandling 'faste, egne tænder sv.t. 2,1+'. Der kan indsættes 1 stk. implantat regio 1+ og efterfølgende fremstilles 2-leddet fakultativt aftagelig implantatfixeret bro (2), 1+
Forudgående skal der fremstilles **en provisorisk akrylprotese med den sluttelige endelige tandopstilling til erstatning af 2,1+** og til brug under behandlingsforløbet. Jeg vil gerne extrahere og indsætte denne protese her.

Når heling har fundet sted, isættes implantatet med nødvendig knogle- og slimhinderekonstruktion og efter indheling af dette, ca. 3 mdr., afsluttes med den ovenfor nævnte 2-leddede bro.

Pris for denne behandling vil være max. kr. 38.000.- (ekskl. protesen)."

Selskabet forelagde sagen for sin tandlægekonsulent, der oplyste, at den skaderamte tand 1+ var svært belastet af paradentose. Den uregelmæssige tandstilling i fortandsområdet, som kunne indicere, at 2+ blev medinddraget i en (implantat) protetisk behandling, var forsikringen uvedkommende. Årsagen til, at klageren mistede 1+ efter mere end to år efter skadedatoen, skyldtes - ifølge lægekonsulenten - udviklingen i den

bestående tandsygdom. En tand med et sundt parodontium ville vokse fast igen, såfremt den havde været løsnet.

På denne baggrund meddelte selskabet i skrivelse af 27/2 2004 til klageren, at selskabet havde vurderet, at skaden på 1+ var opstået på grund af sygdom (paradentose), hvorfor skaden ikke var dækningsberettigende. Imidlertid valgte selskabet at yde en kulancedækning på 25 % af udgiften til implantat og kronebehandling af 1+, dog max. 5.000 kr.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 25/3 2004. Han henviste bl.a. til, at han gik til tandlægen hver 3. måned for netop at holde sine tænder sunde og raske. Videre henviste han til, at der kun var gået lidt over et år, siden skaden skete, og ikke to år som anført af selskabets tandlægekonsulent, samt at hans tandlæge kunne bekræfte, at klageren havde været hos ham adskillige gange, efter skaden indtraf. At klageren var enig i, at "2+ blev medinddraget i en (implantat) protetisk behandling er forsikringen uvedkommende" betød ikke - efter klagerens opfattelse - at han skulle betale et uforholdsmæssig stort procentvis restbeløb.

Selskabet indhentede røntgenbilleder samt journal fra klagerens tandlæge, og sagen blev på ny forelagt selskabets tandlægekonsulent, der fastholdt, at den væsentligste årsag til løsning af tanden 1+ og det skitserede behandlingsbehov var paradentose. En sund tand ville have sat sig fast igen efter et traume uden stillingsforandring (subluxation). I skrivelse af 11/5 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække en større del af udgifterne. Ifølge klagerne udgør de samlede udgifter 32.473 kr., herunder 1.885 kr. til bøjle, 29.000 kr. til implantatbehandling og 1.588 til forbehandling.

I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Endvidere har selskabet oplyst, at det ikke på det foreliggende grundlag vil gøre forældelse gældende.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"63 ERSTATNING VED TANDSKADE

...

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side.

...

63.13 Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, f.eks. som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens tand 1+ var svækket inden ulykkestilfældet den 27/11 2002 på grund af paradentose. På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at en væsentlig del af behandlingsforslaget vedrører tanden 2+,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson