735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.112:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren lider af sukkersyge og efter at have stødt foden imod et møbel, pådrog han sig sår på foden, hvilket medførte amputation af en del af 1. tå samt hele 2. og 3. tå på højre fod.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til skaden skyldes klagerens forudbestående sukkersyge.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 24/11 2004 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han havde stødt sin fod imod et møbel i foråret 2004, hvorved der gik hul på 2. tå med efterfølgende betændelse.

Af begyndelsesattesten fremgår det bl.a., at diagnosen var infektion i 1. og 2. højre tå.

Selskabet indhentede yderligere oplysninger fra klagerens egen læge og G. Sygehus.

Af journaludskrift fra G. Sygehus fremgår bl.a.:

"9.6.04

...

Indl. akut via egen læge p.g.a. sort 2. tå på hø. fod. Pt. har haft infektion i tåen. Kendt diabetes.

...

Det begyndte med lille sår på tåen for 3 uger siden."

Sagen blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent, og på baggrund af dette meddelte selskabet i skrivelse af 25/1 2005 til klageren, at hans anmeldelse blev afvist, idet hans tilstand i højre fod skyldtes sygdom, formentlig som en komplikation til hans sukkersyge. Hertil oplyste selskabet, at det - ud fra oplysningerne fra G. Sygehus - fandt det dokumenteret, at det svære forløb ikke havde årsag i et ulykkestilfælde, men at tilstanden skyldtes den forudbestående sukkersygdom.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor selskabet bl.a. henviste til ankenævnskendelserne nr. 48.968 og nr. 51.068.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hans varige mén udgør mindst 10 %. Videre har klageren henvist til, at hans læge havde meddelt ham, at hans sukkersyge var under kontrol. På sygehuset havde man dagligt taget 4 blodsukkerprøver og så vidt han var orienteret, holdt hans blodsukker sig på normalt niveau.

I skrivelse af 8/3 2005 til nævnet har selskabet anført, at hovedårsagen til tåamputationen skyldtes den forudbestående sukkersyge, hvorfor selskabet har fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.

...

14 Hvilke skader er ikke dækket

A Skade, der er opstået på grund af smitte, fx fra bakterier og virus.

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ud fra de foreliggende oplysninger lægge til grund, at hovedårsagen til klagerens skade er hans sukkersyge. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen