732 /05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.113:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at der var sket indbrudstyveri fra hendes lejlighed den 24/9 2003, hvorfra der var blevet stjålet indbo til en værdi af ca. 460.000 kr., herunder B&O-anlæg, Arne Jakobsen stol "Svanen", smykker, dvd-film, cd'er (ca. 1.800 stk.) mv.

Selskabet har anmeldt klageren til politiet for falsk anmeldelse og forsøg på forsikringsbedrageri, jf. straffelovens § 165 og § 279.

Sagen er vedlagt en omfattende politirapport med adskillige vidneafhøringsrapporter, som indeholder modstridende oplysninger omkring, hvorvidt klageren har været i besid-

delse af/ejet de stjålne indbogenstande. Politimesteren i O. har i skrivelse af 14/7 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod L.N.D.s for forsøg på forsikringsbedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf.
>
> ...
>
> Jeg har den 21. januar 2004 udfærdiget et anklageskrift, hvor L.N.D. blev tiltalt for forsøg på forsikringsbedrageri. Efter anmodning fra forsvareren, der ønskede en lang række personer afhørt, blev efterforskningen genoptaget. Ved afhøring af en lang række af L.N.D. og hendes afdøde mors bekendte er der fremkommet modstridende forklaringer om, hvorvidt L.N.D. har været i besiddelse af B&O-anlæg og Svanestol. Der er flere af L.N.D.s bekendte, der mener at have set sådanne eller lignende ting hos hende. Derimod er der ingen der har kunnet bekræfte, at hun skulle have arvet en større smykkesamling efter moderen, hvis tidligere samlever B.L.M. har forklaret, at samleveren ikke havde dyre smykker, B&O-anlæg eller Svanestol.
>
> Den omstændighed at L.N.D. i boopgørelsen opgør værdien af moderens løsøre til 2.000 kr. taler i høj grad for at hendes forsikringsanmeldelse kan være urigtig.
>
> Imidlertid er der ved de afgivne forklaringer opstået en sådan usikkerhed om sagen, at jeg finder det meget tvivlsomt om der vil ske domfældelse i en straffesag om forsøg på forsikringssvindel, hvorfor jeg har besluttet at opgive sagen.
>
> Det bemærkes, at jeg på ingen måde har taget stilling til om der rent civilretligt kan være tale om svig."

I skrivelse af 18/8 2004 til klageren meddelte selskabet, at det på ny havde gennemgået sagen, og at den anmeldte skade havde en karakter, der ikke var omfattet af den tegnede forsikring.

På klagerens advokats anmodning begrundede selskabet i skrivelse af 24/9 2004 sin afgørelse med, at det ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket indbrudstyveri eller

tyveri som anmeldt af klageren, og at det ikke var dokumenteret, at klageren havde været ejer af de tyverianmeldte genstande.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det imidlertid fremgår, af de under efterforskningen foretagne afhøringer, blev der rent faktisk forøvet indbrud hos min klient og i en nabolejlighed, ligesom vidner har bekræftet, at min klients bohave omfattede forskellige effekter, som forsikringsselskabet har bestridt hun var ejer af. Min klient er desuden i besiddelse af en række fotos, der viser omfanget af indboet.
>
> På baggrund heraf finder undertegnede det uberettiget, at der er sket afvisning af den anmeldte skade, under hvilken min klient har opgjort sit erstatningskrav under forsikringen til kr. 460.810,00."

I skrivelse af 15/3 2003 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. anført, at den omstændighed, at politiet har opgivet påtale, ikke er ensbetydende med, at der er sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har fået forelagt politirapporten.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson