732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.117:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 28. juni 2004 har forsikringstagerne anmeldt, at hun d. 24. juni 2004 var involveret i et færdselsuheld på hovedvejen, ...

Af anmeldelsen fremgår det at vor forsikringstager kørte på hovedvejen og skulle dreje til venstre af S.vej. Under svingningen blev hun påkørt af modparten, der kørte ud fra S.vej, og derved ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Da vor part så modparten bremsende hun op - bilen gik i stå, men modparten fortsatte frem og ramte vor parts bil på venstre forhjørne.

Ifølge modpartens telefonanmeldelse til Tryg holdt denne bag hajtænderne, og blev påkørt af vor forsikringstager der 'skar' svinget.

Et vidne E.K. har overfor Tryg oplyst, at han kom til uheldsstedet da parterne stod og talte med hinanden. Bilerne var placeret således, at vor parts bil holdt med venstre

forhjørne inde på højre vognbanehalvdel af S.vej, det vil sige i 'modpartens vognbane'.

Forsikringstager og dennes ægtefælle har kommenteret modpartens og vidnets forklaringer, og har i denne forbindelse fremsendt rids og fotos over uheldsstedet. Forsikringstager er af den opfattelse at de fremsendte rids og fotos af uheldssted og Skodaens skader er bevis for at modparten har overtrådt den ubetingede vigepligt samt at vidnet er falsk. Endvidere har forsikringstager krævet en rekonstruktion af uheldet.

Det er vor opfattelse, at de afgivne oplysninger er særdeles modstridende, og at vi ved en indenretlig afgørelse ikke ville kunne bevise eller sandsynliggøre, at modpartens og vidnets forklaringer er ukorrekte. Dette uanset de fremsendte fotos og rids samt forsikringstagers krav om rekonstruktion. Herefter har vi efter forhandlinger med Tryg accepteret en ligedeling af ansvaret, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2 samt forsikringsbetingelsernes punkt 12.2.

Modparten har ikke rejst krav over for GF-Forsikring. Såfremt forsikringstager ønsker skaden på egen bil udbedret, vil dette medføre opkrævning af 50 % af den gældende selvrisiko på kr. 3.330.00 eller kr. 1.665,00, jr. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.

...

Herefter fastholder vi, at ansvaret ifølge retspraksis skal ligedeles..."

I skrivelse af 12/3 2005 til nævnet har klageren fastholdt, at modparten helt klart overtrådte sin ubetingede vigepligt og påkørte hende, og hun er sikker på, at hun i en retssag vil kunne løfte bevisbyrden herfor. I skrivelse af 12/3 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg finder stadig GF Forsikrings behandling af sagen inkompetent, sjusket og mangelfuld, henset til flg. punkter:

Man anvender en vidneerklæring fra et vidne som ikke har været til stede da uheldet skete - hvilket jeg finder ret problematisk. Man anvender en skitse fra vidnet der beskriver hvor bilerne holdt efter uheldet (uden bemærkning om, hvor på vejen uheldet er sket - blot at bilerne holder inde på sidevejen - det er vel ret naturligt, at hvis man er blevet påkørt på en hovedvej, at man straks flytter bilerne ind på en ikke særlig befærdet sidevej). Jeg har såvel hos Tryg samt GF Forsikring bedt om at få kopier af al korrespondance mellem de 2 selskaber, for at få fastslået om der ligger noget til grund for sagens afgørelse som ikke er mig bekendt - hvilket er blevet mig nægtet, hvilket også fremgår af det indsendte materiale. Jeg har endvidere mundtligt hos begge selskaber forsøgt at få oplyst hvem det omtalte vidne er - adresse samt om han er i familie eller besvogret med modparten - det har ingen af selskaberne villet oplyse mig om - jeg tror heller ikke de selv ved det - hvilket jeg finder dybt angribeligt. Som følge af min og modpartens uenighed om hændelsesforløbet, samt min påstand om, at der er tale om en falsk vidneerklæring konstrueret med henblik på, at hjælpe modparten til at unddrage sig erstatningsansvar, er det min opfattelse, at vidnet burde have været stillet uddybende spørgsmål om uheldet samt om familieskab til modparten. Som det fremgår af det tidligere indsendte materiale, har jeg tigget og bedt selskaberne om data for vidnet samt om at stille vidnet og modparten uddybende spørgsmål - hvilket arrogant er blevet afvist.

Jeg har over for såvel GF Forsikring samt Tryg meddelt både skriftligt og mundtligt, at kollisionspunkterne på bilerne ville kunne bevise at jeg har ret - det er blankt blevet afvist af GF Forsikring. Jeg finder det aldeles forkasteligt, at man totalt afviser at kollisionspunkterne kan have betydning, især henset til, at modpartens bil overhovedet ikke er blevet besigtiget af hverken GF Forsikring eller Tryg Forsikring (Tryg vil ikke besigtige da der ikke er kaskoforsikring på den - og GF synes ikke det er nødvendigt). Da jeg ikke ud fra det fra GF Forsikring modtagne materiale har kunnet se modpartens/vidnets forklaring om hvor/hvordan modpartens bil er beskadiget, bad jeg om at få al korrespondance mellem GF Forsikring og Tryg - da jeg har en fornemmelse af, at hverken Tryg eller GF Forsikring fra modparten har fået nogen oplysning om hvori skaden på hans køretøj består - jeg har i hvert fald ikke modtaget noget materiale derom (jeg tror faktisk kun man har min skadesanmeldelse at holde

sig til omkring beskadigelsen af modpartens køretøj). Hvis det er korrekt, er det vel et mildt udtryk, at kalde skadesbehandlingen dilletantisk ved så kategorisk at afvise kollisionspunkterne som bevisgrundlag for skyldfordelingen. Så jeg synes faktisk I skulle kontakt GF Forsikring for at høre om hvori beskadigelsen af modpartens køretøj består - og hvorfra de har oplysningen."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Selvrisiko**

8.1 Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres).

...

B Regler for ansvarsforsikringen

12 Hvad dækker ansvarsforsikringen

...

12.2 Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet. Forsikringstageren er pligtig til at befuldmægtige selskabet til på sine vegne at føre eventuelle retssager og forhandlinger."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at modparten ikke har rejst krav over for det indklagede selskab.

Endvidere bemærker nævnet, at vidnet E.K. først ankom til uheldsstedet, da uheldet var sket, hvorfor nævnet allerede af den grund finder, at vidneerklæringen ikke kan lægges til grund ved vurderingen af skyldfordelingen mellem klageren og modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på grundlag af de åbenbart modstridende forklaringer fra parterne ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren halvdelen af skylden, hvormed han vil blive opkrævet 50 % af selvrisikoen, såfremt hun ønsker skaden på bilen udbedret over forsikringen.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson