733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.123:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Kgs. Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rateforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har nedsat de månedlige udbetalinger på forsikringen.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling …

Har d. 2171-05 kontaktet Danica Pension for at få en forklaring på en relativ stor nedsættelse af udbetalingen af min ratepension for år 2005 på 948,- til kr. 12.697,20 = mdl. 1.058,10. Jeg blev ved aftalens indgåelse garanteret en årlig udbetaling på kr. 14.007,60 = mdl. 1.167,30, men har fra og med år 2000 oplevet en gradvis forringelse af udbetalingsbeløbet med ca. 1.310,- kr. på årsbasis. Jeg har således i nævnte årrække fået ca. 2.750,- kr. mindre udbetalt end forventet.

Har i brev af 2171-05 fra D.P. fået accept af en mdl. udbetaling på kr. 1.167,30. Efterfølgende har de imidlertid beklaget det for at være en fejltagelse.

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Fastholde mit krav på mdl. udbetaling på kr. 1.167,30, som D.P. har givet mig accept på.

Evt. kompromis: Udbetalingerne fastholdes på år 2004 niveau med kr. 1.137,10 til aftalens ophør 1/12 2006."

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

E.K. underskrev den 20. december 1979 en begæring om rateforsikring i Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension) gældende fra den 1. december 1979.

Som Bilag ... vedlægges forsikringspolicen fra Statsanstalten for Livsforsikring, hvoraf det fremgår, at den årlige rate blev virksom enten fra oplevelsesdatoen - den 1. december 1991 - eller ved forsikredes død forinden.

Forsikringen blev efterfølgende ændret til en rateforsikring med pristalsreguleret præmie.

I forbindelse med forsikringens udløb skulle E.K. beslutte, om han ønskede en løbende udbetaling, der stiger hvert år (udbetalingsform 1) eller en straks forhøjet udbetaling, der stort set vil være uændret i hele udbetalingsperioden (udbetalingsform 2). Det fremgik udtrykkeligt af brevet til E.K., at størrelsen af den straks forhøjede udbetaling ikke er garanteret og kan blive nedsat.

Den 24. september 1991 underskrev E.K. et servicekort, hvoraf det fremgik, at han ønskede udbetalingsform 2. Servicekortet blev modtaget af Danica Pension den 1. oktober 1991.

Den 10. januar 2000 mødte E.K. op hos Danica Pension, idet han ikke kunne forstå, at hans udbetalinger var faldet. Som Bilag ... vedlægges intern ekspeditionsseddel.

Den 12. januar 2000 skrev Danica Pension herefter til E.K. og forklarede, at udbetalingerne var blevet nedsat, da Danica Pensions depotrente var faldet til 4,5 procent

efter realrenteafgift. E.K. modtog sammen med brevet en kopi af bestemmelsen om, at udbetalingerne ikke var garanterede og kunne sættes ned.

Danica Pension hørte herefter ikke yderligere fra E.K. i den forbindelse.

I december 2003 modtog E.K. et brev fra Danica Pension om ændring af omkostningsbidrag til administration mv.

Den 13. december 2004 sendte Danica Pension et brev til E.K. med en opgørelse over de månedlige udbetalinger, herunder fra forsikring 112... Af brevet fremgik det, at der fra den nævnte forsikring fra januar 2005 blev udbetalt et månedligt beløb på 1.058,10 kr. før skat.

Ved brev fra den 21. januar 2005 fra Danica Pension til E.K. blev det på ny oplyst, at det månedlige forsikringsbeløb var blevet nedsat til 1.058,10 kr. Der blev endvidere forklaret om årsagerne til nedsættelsen, herunder den faldende kontorente.

Danica Pensions brev blev besvaret ved brev fra den 2. februar 2005 fra E.K. til Danica Pension.

Danica Pension var fejlagtigt kommet til at skrive i brevet fra den 21. januar 2005, at den garanterede udbetaling udgjorde 1.167,70 kr. pr. måned. Det blev ved brev fra den 7. februar 2005 præciseret, at den garanterede udbetaling udgør 1.038,70 kr.

Vurdering

E.K. har forud for udbetalingens start skrevet under på, at han ønskede en straks forhøjet udbetaling, og det fremgår udtrykkelig af brevet til E.K., at størrelsen af den straks forhøjet pension ikke er garanteret, og at den kan nedsættes. Danica Pension har derfor været berettiget til at nedsætte de månedlige udbetalinger.

E.K. har i sin klage anført et krav på en månedlig udbetaling på 1.167,30 kr. Det bemærkes i den forbindelse at siden 1998 har alene udbetalingerne i 1999 været

over dette beløb. E.K. burde derfor allerede i 1998 have fremsat og forfulgt sit eventuelle krav.

Under alle omstændigheder er E.K.s eventuelle krav i forbindelse med nedsættelsen af udbetalingerne forældet, da han ikke har foretaget yderligere efter mødet hos Danica Pension den 10. januar 2000 og Danica Pensions brev fra den 12. januar 2000, j f. FAL § 29.

Den fejlagtige oplysning i brevet fra den 21. januar 2005 medfører på ingen måde, at E.K. har en berettiget forventning om, at udbetalingen ikke kan blive mindre end 1.167,30 kr. For det første fremgår det indledningsvist af samme brev, at det er korrekt, at den månedlige udbetaling er nedsat til 1.058,10 kr. For det andet fremgår beløbet på 1.058,10 kr. af brevet fra den 13. december 2004 til E.K. For det tredje har E.K. fået nedsættelsen forklaret under et møde hos Danica Pension den 18. januar 2005, jf. bilag ... Endelig for det fjerde har de månedlige udbetalinger i årene 1998 og 2000-2005 været under 11.697,60 kr. [1.167,30].

Konklusion

De meddelte nedsættelser af E.K.s udbetalinger fastholdes, hvorfor klagen ikke kan imødekommes."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er rigtigt som DP skriver, at jeg 10/1 2000 kontaktede DP for at få en begrundelse for en nedsættelse af min pension. Da det kun drejede sig om ca. 10,- kr. mdl. før skat, opgav jeg at forfølge sagen. Da de udbetalte beløb imidlertid blev forringet i hvert af de efterfølgende år, og i 2005 blev nedsat med 80 kr. mdl. synes jeg at nu kan det være nok. Det lever efter min mening ikke rigtigt op til det lovede, 'En udbetaling, der stort set vil være uændret i hele udbetalingsperioden'.

Vedr. omkostningsbidrag til administration (bilag ...) sker der, som jeg læser det, ingen stigning for mit vedkommende."

I skrivelse af 5/4 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "E.K. bekræfter i sit brev, at han den 10. januar 2000 kontaktede Danica Pension for at få en begrundelse for nedsættelsen af pensionen. Efter modtagelsen af brev fra den 12. januar 2000 (bilag ...) foretog E.K. herefter ikke yderligere. Det fastholdes derfor, at E.K.s eventuelle krav under alle omstændigheder er forældet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet ved skrivelse af 7/2 2005 rettede den fejloplysning omkring udbetalingens størrelse, som blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/1 2005.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker dog, at det omkostningsbeløb på 48 kr. om måneden på forsikringen under udbetaling, selskabet omtaler i sin skrivelse fra december 2003 efter nævnets opfattelse fratrækkes med urette, jf. nævnets tidligere kendelse 61.530 og 63.422 vedrørende samme selskab. Da der for tiden verserer retssager om dette spørgsmål, er det nævnets praksis ikke at udtale sig i disse sager, før en endelig retsafgørelse foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson