733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.125:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Safe International
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Alle 39
Boks 272
4600 Køge

afsagt sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring i SAFE International Forsikring AB, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en totalskadet mobiltelefon.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant Forsikringsrådgiverne afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Den 31/1-05 tabte jeg min telefon ud af lommen ved indstigning i min bil. Da jeg ikke havde opdaget den var tabt, bakkede jeg som normalt ud fra p-båsen. Med resultat i jeg kørte min telefon over. Derfor indleverede jeg telefonen hos Elgiganten G.
> D. 4/2-05 modtog jeg så et brev fra Elgiganten, hvor i der stod. '*Deres skadesanmeldelse har nu været fremsendt til vurdering hos Forsikringsrådgiverne. Forsikringsrådgiverne har afvist Deres skade med den begrundelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen*'.

Jeg kontaktede Forsikringsrådgiverne og talte med 'C.' der begrundede afslaget med, at det ikke er en udefra kommende påvirkning, der har skadet min telefon.

Jeg mener så, at den burde dække, da jeg ved købet af forsikringen blev oplyst af *J.H. (sælger hos Elgiganten G.) at denne ville dække hændeligt uheld. Og det mener jeg at det her*.

Jeg medsender kopier af alle papirer vedrørende telefonen. Hvis der skulle være yderlige spørgsmål vil jeg kunne kontaktes på nedenstående tlf.nr."

Selskabets repræsentant har i skrivelse af 3/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis kunden ikke har opdaget han har tabt den, hvordan kan han så vide det er ham selv som har kørt den over.

Vi mener ikke, at der er noget hændeligt i det forløb som kunden beskriver. Hvis man taber sin mobiltelefon så samler man den op, så køre man den ikke over."

I skrivelse af 25/3 2005 til nævnet har klageren fastholdt sit krav. Han har bl.a. henvist til, at han - ved at kigge ud af frontruden - konstaterede, at han havde kørt over mobiltelefonen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Forsikringsdækning.**

Forsikringen dækker - bortset fra undtagelserne i pkt. 3 -

...

- for mobiltelefon; ved **manglende funktion**, skade på den forsikrede vare som skyldes **påvirkning udefra**, omkostninger til arbejdsløn, reservedele og transport eller alternativt med en ny tilsvarende vare,

...

3. Forsikringens undtagelser,

...

Erstatningen for manglende funktion, som skyldes udefra kommende årsager, er begrænset til hændeligt uheld, lynnedslag og forstyrrelse i elforsyningen.

...

Forsikringen dækker ikke tyveri og tab af mobiltelefon."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens mobiltelefon blev totalskadet ved, at klageren tabte den ud af sin lomme, hvorefter han kørte den over, da han bakkede bilen ud fra p-båsen. Skaden er derfor sket ved en påvirkning udefra.

Uanset om skaden må anses for at være sket ved et hændeligt uheld - som ifølge forsikringsbetingelserne er dækket - eller forvoldt ved simpel uagtsomhed, er forholdet dækningsberettigende, da selskabet ifølge den ufravigelige bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 20 ikke kan fraskrive sig ansvaret ved simpelt uagtsomhed. Klageren har derfor krav på dækning.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson