736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.129:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at sygdommen ikke krævede lægeordineret sengeleje, hospitalsindlæggelse eller det, der kan sidestilles hermed, hvilket er en forudsætning for opnåelse af forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin familie bestilte en rejse til Thailand med afrejse den 11/12 2004. Rejsen blev imidlertid afbestilt den 8/11 2004, efter at klageren - som led i behandlingen for lymfekræft - havde været til rutinemæssig kontrol på hæmatologisk afdeling på H. Sygehus, hvor blodprøver viste meget lave leucocyttal. Den konsulterende læge havde frarådet klageren at rejse på grund af øget risiko for infektioner.

Klageren anmeldte afbestillingen til selskabet, der indhentede lægelige oplysninger til belysning af sygdommens forløb forud for tegning af forsikringen samt dokumentation for sygdommens tilstand på afrejsetidspunktet.

Af patientjournalen fremgår bl.a.:

"**EPIKRISE:**

08.11.04 Hæm. Dagafs.

Patienten har et follikulært kimcenterlymfom grad II stadium 4B. Han er bragt i komplet remission på 5 R-FC-kure, givet fra den 30.12.03 til den 27.04.04. Derefter er der foretaget opsamling af periferer stamceller efter invivo purching med Rituximab den 03. og den 11.06. samt Cyclofosfamid priming den 04.06.

Aktuelt velbefindende, ingen B-symptomer, har ikke bemærket glandelsvulst. Ingen træthed, blødningstendens eller feber.

Klinisk relativt upåvirket og i god almentilstand, pæn kulør.

Glandelstatus: Ingen glandler på halsen, i aksiller eller inguina. Abdomen er blødt og uden ømhed. Ingen hepato- splenomegali og ingen abnorme udfyldninger.

Blodprøverne viser en hæmoglobin på 8,3, trombocytter 223 og leukopeni med leukocytal på 1,3 og kun 0,5 neutrofile. Svaret på LDH er ikke udkommet.

Konklusion

Klinisk bedømt i komplet remission, knoglemarven er ikke regenereret mht. neutrofiltallet.

Patienten påregner at rejse til Thailand om en 1 måneds tid, og han skal være i Thailand i 3 uger. Jeg har advaret ham imod at rejse og sagt, at der er risiko for, at han får infektioner og hans evne til at bekæmpe infektioner er i meget betydelig grad nedsat, idet han har et meget ringe infektionsforsvar bedømt på blodprøverne."

Af patientjournalen fremgår videre:

"DA: 29 11 2004

...

Ifg pt. frarådede hæm amb rejsen pga. lave hvide blodlegemer efter udtag af stamceller, ellers er han erklæret rask."

I skrivelse af 12/1 2005 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at der på afrejsetidspunk-

tet ikke var tale om lægeordineret sengeleje, hospitalsindlæggelse eller det, der kan sidestilles hermed. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Vi har ikke ved vurderingen af denne sag taget stilling til hvorvidt der også kunne være tale om et afslag på erstatning begrundet i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 ang. en sygdom som er opstået inden forsikringen er tegnet."

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, og parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Vi forventer en uddybende fortolkning af forsikringsbetingelsernes nr. 651 pkt. 2.1. og mangler svar på hvorfor den lægelige anbefaling af 8.11.04 ikke berettiger os til at aflyse ferien og efterfølgende søge dækning af udgifterne. Vi har fra egen læge fået oplyst, hvis vi havde trodset den lægelige anbefaling af 8.11.05 og alligevel havde valgt at gennemføre rejsen, at det ville have medført en meget stor helbredsmæssig trussel.
>
> Vi forventer refusion af udgifter og kan oplyse at vi ikke har modtage refusion fra rejseselskabet endnu, men det er oplyst til os telefonisk at vi kan forvente ca. 22.000,- refunderet fra J. R. Restbeløbet på ca. 8.000 forventer vi fortsat dækket af Gouda."

I selskabets skrivelse af 22/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Forsikringsteknisk problemstilling:**
> I dette tilfælde er der ikke tvivl om, at afbestilling af rejsen er forståelig, men ikke dækket af forsikringens betingelser. Det fremgår meget klart af forsikringsbetingelserne, at FT på afrejsetidspunktet skal være: hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje, eller det som kan sidestilles hermed. Med sidestilles hermed, er den generelle konsensus, at man skal være ude af stand til at varetage sin almindelige dagligdag, og ordineret medicin eller alternativt ved psykologiske sygdomme en anden form for psykologbehandling. Ingen af disse eksempler på 'kan sidestilles hermed' er opfyldt i

dette tilfælde, ligesom FT heller ikke er hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje.

Det fremgår tværtimod af journalen fremlagt som Bilag ..., at FT er 'kliniske bedømt i komplet remission', herudover 'i god almentilstand', og 'aktuelt velbefindende'. Se notat af 8. november 2004.

Herudover fremgår det så efterfølgende, at 'FT er erklæret rask', se venligst notat af 29. november 2004 fra egen læge, også fremlagt i Bilag ...

Begge disse udsagn er fra læger som har tilset FT og begge notater er fra datoer inden den planlagte afrejsedato den 11. december 2004.

Derfor kan vi ikke anerkende at FT opfylder betingelserne for at modtage erstatning i dette tilfælde, idet en øget infektionsrisiko ikke er dækket af forsikringen som afbestillingsgrundlag. Dette ville åbne op for at mange andre situationer der ville være dækket af afbestillingsforsikringen, idet en øget infektionsrisiko er så individuel at den aldrig vil være ens for to personer i samme situation.

Ydermere er der tale om klare afbestillingsgrunde under policebetingelserne, som berettiger til udbetaling af erstatning, og denne situation er ikke dækket herunder.

Vi har ikke i denne situation, som ovenfor nævnt, gået ind i en vurdering af hvorvidt der tillige skulle være grundlag for at afvise at yde erstatning i dette tilfælde på grundlag af pkt. 3.4 i forsikringsbetingelserne. Det bør dog noteres, at FTs akutte sygdomsforløb strækker sig tilbage til den 21. juni 2004 (se lægejournal - Bilag ...), og at forsikringen blev købt/betalt den 2. november 2004 ifølge J. R.s bogholderi, som direkte registrerer betaling af såvel forsikring som rejse.

Konklusion:

Gouda er på baggrund af ovenstående overbevist om, at der ikke iht. betingelserne er grundlag for at yde erstatning i dette tilfælde. Det fremgår klart at FT er raskmeldt,

og velbefindende uden gener. Derfor kan FT ikke opfylde betingelserne for at afbestille sin rejse og modtage erstatning herfor, idet han ikke på afrejsetidspunktet er 'hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje eller det som kan sidestilles hermed'. FT er heller ikke ude af stand til at varetage sin dagligdag og er ej heller sat i akut medicinsk behandling eller andet."

I skrivelse af 8/3 2005 til nævnet har klagerens ægtefælle fastholdt, at den konkrete helbredsmæssige situation på afbestillingstidspunktet kan sidestilles med lægeordineret sengeleje. Endvidere har hun oplyst, at klageren var blevet indlagt på H. Sygehus på grund af feber og infektion, hvilket krævede intensiv antibiotikabehandling.

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har videre anført, at klagerens fysiske tilstand over 3 måneder efter afrejsedatoen ikke kan være relevant ved bedømmelsen af hans tilstand den 11/12 2004 sammenholdt med forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, ...

...

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

...

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:
I forbindelse med en påtænkt rejse tegnes typisk dels en afbestillingsforsikring, der skal dække forsikringstageren, såfremt rejsen må afbestilles på grund af sygdom, dels en rejseforsikring, der skal dække forsikringstageren i tilfælde af sygdom under rejsen.

Det er for den forsikringstager, der ønsker at forsikre sig på sædvanlig vis, af den største betydning, at afstanden mellem de to forsikringstypers dækningsområde bliver så lille som mulig, alt således at et givet sygdomstilfælde, der opstår inden rejsens påbegyndelse, ikke på en gang skal kunne indebære, at forsikringstageren ikke er syg nok til, at afbestillingsforsikringen dækker, og at forsikringstagerens samme sygdom i tilfælde af rejse ikke vil være dækket af rejseforsikringen.

Forsikringsbetingelserne må fortolkes på denne baggrund, og i hvert fald på det foreliggende grundlag, hvor klagerens sygdom indebærer en alvorlig infektionsrisiko med hospitalsindlæggelse til følge, finder nævnet, at klagerens sygdom må sidestilles med lægeordineret sengeleje i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s:

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klagerens sygdom kan sidestilles med lægeordineret sengeleje, og skal afgøre sagen i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand