734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.135:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/11 2004 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 20/12 1999 ved en arbejdsulykke havde fået et hejsehjul i ansigtet, hvorved han pådrog sig kraniebrud, brud på kindbenet og hjernerystelse.

I skrivelse af 2/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne udbetale erstatning, da kravet - efter selskabets opfattelse - var forældet ved udgangen af 2002, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet oplyste, at det vurderede, at klageren i tiden efter arbejdsskaden og i hvert fald et år efter skaden havde haft kendskab til både skadens følger og et eventuelt krav.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling,** …

Jeg har hele tiden været overbevist om, at forsikringen har været en krydslivsforsikring mellem min kone og mig. Forsikringen er tegnet i forbindelse med mit daværende bankskifte.

Min arbejdsskade i 1999 har resulteret i, at jeg har en hjerneskade og arbejdsskadestyrelsen tilkendte mig d. 1412-2002 en ménerstatning på 25 %. Jeg kan ikke huske længere p.g.a. hjerneskaden og mit liv har været forvirrende siden arbejdsskaden. Jeg har således hverken fysisk eller psykisk kunnet overskue mine forsikringer.

**2. Hvad vil du konkret op hos selskabet?** …

Modtage erstatning i forbindelse med min arbejdsskade i 1999."

I skrivelse af 24/2 2005 til nævnet har selskabet oplyst, at klageren gennem S. bank har tegnet en heltidsulykkesforsikring. Endvidere har selskabet fastholdt, at klagerens krav var forældet ved udgangen af 2002.

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at klageren gennem S. Bank har tegnet en heltidsulykkesforsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav er forældet på anmeldelsestidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson