737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.136:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale større erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun er berettiget hertil.

Det fremgår af sagen, at der under klagerens bortrejse i perioden 2/11-15/11 2004 blev begået indbrud i hendes hjem, hvilket hun anmeldte til politiet den 15/11 2004. Forholdet blev efterfølgende anmeldt til selskabet.

Af en af klageren udarbejdet skadeopgørelse fremgår, at der i forbindelse med det omhandlede indbrud blev stjålet en lang række effekter. Værdien af de stjålne genstande blev af klageren opgjort til over 300.000 kr. Med henvisning til, at en stor del af kvitteringerne mv. var blevet ødelagt i forbindelse med vandskade, fremlagde klageren kun en begrænset mængde dokumentation.

Med henblik på erstatningens opgørelse holdt selskabets løsøretaksator møde med klageren den 14/12 2004. Af en af klageren samme dag underskrevet skadeaftalesed-

del fremgår bl.a., at der eventuelt ønskes genlevering af en række nærmere angivne genstande, samt at en række prisoplysninger mangler.

Selskabets taksator opgjorde efterfølgende erstatningen til 229.229 kr. før fradrag af selvrisiko på 1.441 kr., hvilket taksatoren meddelte klageren ved skrivelse af 23/1 2005. Samtidig hermed tilbød taksatoren genlevering af visse genstande.

Klageren var utilfreds med størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, hvilket hun skriftligt meddelte selskabets taksator, der imidlertid ved skrivelse af 1/2 2005 fastholdt afgørelsen.

Klageren rettede fornyet henvendelse til selskabet ved skrivelse af 2/2 2005. Den fornyede henvendelse resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse. Erstatningen blev den 6/2 2005 fremsendt til klageren på check.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til udbetaling af større erstatning. Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at svare renter af hele erstatningsbeløbet fra december 2004.

Til støtte for sit krav om større erstatning har klageren i skrivelser til nævnet gjort gældende, at den af selskabet tilbudte erstatning for en række nærmere angivne effekter er for lav. Klageren har bl.a. fremhævet de tilbudte erstatningsbeløb for musikanlæg af mærket Bose samt tænder fra hanhvalros som særligt kritisable.

For så vidt angår rentekravet har klageren i skrivelse af 16/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg var inde på deres [selskabets] kontor den 30. nov. med noget dokumentation. Og det sidste dokumentation afleverede jeg den 6. december 2004 inde på deres kontor.
>
> Den 14. december var taksatoren ude hos mig. Og vi gennemgik samtlige ting.

Og da nævnte taksatoren om det skulle være en kontanterstatning eller om de skulle hjælpe med at skaffe tingene. Og jeg sagde, at jeg helst ville have en kontanterstatning.

Og det mener jeg ikke at der burde have været nogen misforståelser i.

Derfor undrer det mig, at han nævner det i et senere brev til mig.

Så jeg mener, at fra den 6. dec. og så frem til den 8. februar. Det er lang tid. Og det er uacceptabelt. Og derfor har jeg også krav på en rente erstatningsbeløb som er 11 % af hele beløbet som er 229.229,00 kr.

Taksatoren har i et brev til mig erkendt at der er tale om renteerstatning. Men har ikke hørt videre.

Og jeg rykkede også for det flere gange.

Jeg var inde på deres kontor og jeg ringede til taksatoren flere gange, men kunne ikke få fat på ham. Jeg lagde en besked på hans telefonsvarer. Men han ringede ikke retur.

Derefter skrev jeg et brev til Alm. Brand vedr. en afgørelse.

Og som før skrevet fik jeg den først den 8. februar."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Vedrørende erstatningsopgørelsen for de af klageren særligt fremhævede genstande har selskabet i skrivelse af 30/3 2005 til nævnet anført:

"På baggrund af vor kundes oplysninger om henholdsvis nyprisen og anskaffelsestidspunkt for de stjålne effekter, har vores taksator erstattet de pågældende effekter således:

1.	Sony Precise, 20% af nypris	10.500,00 kr.	=	2.100,00 kr.
2.	Bose, 20% af nypris	25.500,00 kr.	=	5.100,00 kr.
3.	Sony farve-tv, 20% af nypris	11.000,00 kr.	=	2.200,00 kr.
4.	Hitachi video, 20% af nypris	4.000,00 kr.	=	800,00 kr.
5.	Sony video, 20% af nypris	1.800,00 kr.	=	360,00 kr.
6.	Sony bånd skønsmæssig erstatning skønnet erstatning pr. bånd	25,00 kr.	=	1.250,00 kr.
7.	JVC ghetto, 20% af nypris	2.499,00 kr.	=	500,00 kr.
8.	2 traner vurdering ifølge Bruun-Rasmusssens auktioner		=	3.500,00 kr.

9. Hvalrostænder		=	15.000,00 kr.
10. B &G figur malersvend, tilbudt genlevering pris 15% rabat af nypris	2.809,00 kr.	=	2.387,00 kr.
11. B & G figur stor isbjørn, tilbudt genlevering pris 15% rabat af nypris	4.999,00 kr.	=	4.249,00 kr.
12. Krystal figur, tilbudt genlevering pris 15% rabat af nypris	5.000,00 kr.	=	4.250,00 kr.
13. diverse spiritus erstattet ifølge liste, dog er 9 fl. vin fastsat skønsmæssigt til 100,00 pr. fl.		=	22.652,00 kr.
14. lang jakke, 75% af nyværdi	15.000,00 kr.	=	11.250,00 kr.
15. halvlang jakke, 75% af nyværdi	5.000,00 kr.	=	3.750,00 kr.
16. anorak, 70% af nyværdi	10.000,00 kr.	=	7.000,00 kr.
17. omega ur, tilbudt genlevering pris 10% rabat af nypris	5.500,00 kr.	=	5.000,00 kr.
18. dunjakke, 30% af nyværdi	3.000,00 kr.	=	900,00 kr.
19. diverse dvd ifølge liste, tilbudt erstatning svarende til genlevering		=	8.300,00 kr.
20. diverse cd ifølge liste, tilbudt erstatning svarende til genlevering		=	15.390,00 kr.

Foranlediget af vor kundens henvendelse til Ankenævnet har vor taksator rettet henvendelser til det grønlandske hus både i København og Århus for at få en vurderingspris af de stjålne hvalrostænder.

På baggrund af vor kundens beskrivelse har vor taksator fået oplyst en vurderingspris på henholdsvis 8-10.000,00 kr. og 5-10.000,00 kr.

For punkt 13 har vor taksator forgæves efterlyst nærmere oplysninger vedrørende 9 fl. rødvin i form af navn på producent, klassifikation, årgang m.m. og har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt for disse.

Under vor fornyede gennemgang af skadesagen er vi blevet opmærksomme på, at der beklageligvis er opstået en fejl ved opgørelse af erstatningen (genleveringsprisen) for de stjålne dvd og cd på i alt 23.690,00 kr.

Ifølge oplysninger fra vor sædvanlige leverandør af disse produkter skulle den samlede pris for de pågældende effekter rettelig have være i alt 23.757,50 kr.

Idet vi beklage denne fejl, vil differencebeløbet 67,50 kr. med tillæg af renter 9,15% ifølge EAL for perioden 6. februar 2005 til 2. april 2005 i alt 68,48 kr. snarest blive tilsendt vor kunde i check.

Med sidstnævnte korrektion er det herefter vores opfattelse, at vor kunde for de pågældende effekter ikke er berettiget til at modtage yderligere erstatning end den udbetalte.

Vi må således fastholde, at der ikke kan tilbydes yderligere erstatning."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i en lang række skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Hvordan beregnes erstatningen?**

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

For andre genstande, kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, for så vidt genstandens nytteværdi for sikrede er væsentlig nedsat."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort at være berettiget til større erstatning end tilbudt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

På det foreliggende grundlag kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at forrente erstatningsbeløbet.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har givet tilsagn om at udbetale yderligere erstatning på 67,50 kr. med tillæg af renter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann