736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.138:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en diskusprolaps.

Selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rygskade under henvisning til, at diskusprolapsen er forårsaget af tre hændelser, hvoraf alene det første tilfælde opfylder definitionen på et ulykkestilfælde.

Klageren oplyser, at han først i 2004 blev bevidst om, at hans ryggener var vedvarende, hvorfor det ikke på et tidligere tidspunkt har været muligt at foretage anmeldelse til selskabet. Klageren henviser til, at der i de vedlagte lægelige oplysninger "lægges op til", at en efterfølgende træning af ryggen ville bevirke, at den blev rask.

Selskabet har ved skrivelse af 23/3 2005 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> "**Sagens fakta**
>
> Ved brev af 14. juli 2004 modtog vi en anmeldelse til ulykkesforsikringen, idet vores forsikringstager ved skanning ultimo 2001 fik konstateret en venstresidig diskusprolaps, og hans rygproblemer fortsatte.

2. 66.138

Af de medsendte sygehusjournaler fremgår, at vores forsikringstager har haft følgende symptomer fra ryggen

1. ca. oktober 2000
   'debuterede for ca. 1 år siden hvor han første gang efter tackling under fodbold (knæ i ve. bækken) oplever en smerte lokaliseret sv. t. sædeparti og sm. som hindrer udspænding.'

2. april 2001
   'April i år får han i forbindelse med fodboldspil akut opstået rygsmerte og skæv ryg.
   Situationen opstod idet han lander efter at være sprunget op til et hovedstød. Kunne ikke dreje eller vende sig, og måtte være sengeliggende i en uges tid. Kiropraktorbeh. og Ibuprofen bedrede symptomerne efter et par dage. Kunne genoptage fodbold, men følte sig på intet tidspunkt 100 % smertefri.'

3. 3. oktober 2001
   'den 3.10. under cykling, hvor han cykler på en lille cykel i foroverbøjet tilstand, får han pludselig recidiv af lændesmerte, primært som en midtstillet sm. der væsentligst der trækker ud på ve. side, der er ingen sm. udstråling til UE., ingen føleforstyrrelser ej heller anogenitalt, ingen sphincterforstyrrelser. Bliver igen voldsom skæv og sm. voldsommere end i april."

4. 15. juni 2003
   '29-årig mand henvender sig i skadestuen efter 1 uges anamnese med ondt i lænderyggen samt udstrålende smerter og sensiblitetsforstyrrelser i ve. ben. Pt. er kendt med discusprolaps fra nov. 2001, dengang behandlet med smertestillende tabl. samt fysioterapi.
   Lænderygsmerter opstod uprovokeret.'

Vores forsikringstager blev skannet i november 2001 efter hændelse nr. 3, hvor der blev konstateret diskusprolaps. Af sygehusjournalen fremgår:

3. 66.138

"**17.12.01**

Informeres om MR-skanningssvaret, som har vist disk. degeneration på L4/5 oh L5/S1 niveau samt en paramedian ve.sidig prolaps på L4/5 niveau. Han har det fortsat godt, faktisk bedre end sidst, og har også overvejelser om at ophøre med behandlingen her. Informeres om at han som 1. gangs prolaps burde have gode muligheder for at komme sig næsten 100 % og gode muligheder for at vende tilbage til en normal tilværelse. Der kan naturligvis ikke gives nogen 100 % garanti for at han ikke får tilbagefald eller at der en dag pludselig opstår en prolaps på andet niveau. Bør dog alt andet lige ikke 'gå og vente på dette'. Han afsluttes uden yderligere lægekontakt.

NB Har spørgsmål om fremtidig sportsudøvelse. Kan formentlig nok genoptage fodbold om 1/2 års tid efter debut af nuværende, det vil sige til foråret. Såfremt han føler behov er han velkommen til en kontrol om 3 måneder, eller han kan genhenvises via e.l.'

Vi afviste dækning over ulykkesforsikringen med forskellige begrundelser.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som har udtalt, at de to første hændelser, som opstod under fodbold har haft betydning for prolapsen.

Vi har i forbindelse med klagen igen forelagt sagen for vores lægekonsulent, som uddyber, at de første tre hændelser har haft betydning for prolapsen, som konstateres ved MR-skanning i november 2001, men at det ikke kan siges, hvilken hændelse har været den udløsende faktor.

Vores vurdering

Forsikringen dækker 'Direkte følger af ulykkestilfælde', jf. betingelsernes side 3 pkt. 2.1.

Ulykkestilfælde er i betingelsernes side 2 defineret som 'en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.'

Her er der tre begivenheder, som efter en lægelig vurdering alle har haft betydning for prolapsen, uden at den udløsende faktor lægeligt kan påvises.

Af de tre hændelser er det alene nr. 1, tacklingen, der opfylder definitionen på et ulykkestilfælde som en begivenhed, der rammer forsikrede udefra. Det, at man får smerter i ryggen ved at lande forkert i et hop eller får smerter under cykling, opfylder ikke ulykkesdefinitionen, idet der ikke er en udefrakommende påvirkning som årsag.

For at opnå dækning over ulykkesforsikringen skal ulykkestilfældet være hovedårsagen til den konstaterede skade. Her er der tale om samvirkende skadesårsager mellem tre situationer, hvor alene den ene opfylder kravene til et ulykkestilfælde.

Vi finder ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at hændelse nr. 1 har været hovedårsagen til prolapsen.

Med ovennævnte begrundelse kan vi fortsat ikke anerkende at dække over ulykkesforsikringen.

Vi skal for god ordens skyld erklære os enige i, at et eventuelt krav ikke er forældet, idet vores forsikringstager i 2001 netop blev stillet i udsigt, at der var rimelige chancer for bedring, hvorfor hans tilstand ikke har været stationær på dette tidspunkt."

Klageren har hertil ved skrivelse af 8/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det må da være nok med en ulykkeshændelse, fodboldtacklingen - altså det der bliver omtalt som hændelse nr. 1.
Jeg har da aldrig hørt, at der nødvendigvis skal flere ulykkeshændelser til, før der er dækning på forsikringen.

I øvrigt var hændelse nr. 2 en hovedstødsduel, hvor jeg i kropskontakt/sammenstød med en modspiller går op efter bolden og lander forkert.

Det ændrer imidlertid intet ved at første hændelse er udslagsgivende og hovedårsag og som følge heraf er hændelsen dækningsberettiget i henhold til min ulykkesforsikring.

Nykredit Forsikring A/S har ved diverse forskellige begrundelser gennem forløbet forsøgt at begrunde afvisningen. Åbenbart ud fra devisen - bare afvise, og hvis den ene begrundelse ikke går, finder vi bare en ny begrundelse for afvisningen."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 6/5 2005 til nævnet anført:

"Vi skal beklage sagsforløbet. Men dette ændrer ikke på, at sagens fakta er, at diskusprolapsen først konstateres ved skanning i november 2001, og at selve den udløsende årsag til prolapsen ikke lægeligt kan klarlægges.

Diskus er elastiske bruskskiver mellem rygsøjlens hvirvler. De består af en fast bindevævsring og en blød geleagtig kærne. En prolaps er en udposning, som fremkommer ved, at den bløde kærne gennembryder bindevævsringen og dermed kan give tryk på rygmarven eller en nerverod, hvilket er årsag til smerter. En diskusprolaps kan også være symptomfri.

Bindevævsringen kan gennembrydes, fordi senefibrene i den brister, og årsagen hertil kan være mange. Diskusens smidighed vil aftage på grund af aldersforandringer, og diskusen kan udsættes for overbelastning som følge af ydre eller indefra kommende påvirkninger. Overbelastning forårsages ikke kun ved tungt arbejde eller ved egentlige traumer, men også ved ikke-kraftbetonet arbejde som f.eks. mange daglige vrid i ryggen, mens man sidder på en stol.

I denne sag er der beskrevet 3 hændelser, som har givet vores forsikringstager efterfølgende problemer med ryggen, og som ifølge vores lægekonsulent alle har haft betydning for prolapsen, nemlig bristning af bindevævsringens senefibre, men det kan lægeligt ikke siges, hvilken hændelse har udløst prolapsen. Som omtalt ovenfor kan også mere dagligdags belastninger af ryggen bidrage til bristning af senefibre.

Der er oplyst nogle samvirkende skadesårsager, og der kan være andre, men vores forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at et enkeltstående ulykkestilfælde er hovedårsag til den konstaterede diskusprolaps."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i oktober 2000 var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forbindelse med en tackling under fodboldspil.

Nævnet finder det imidlertid ikke ud fra de foreliggende oplysninger tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hovedårsagen til klagerens diskusprolaps er dette ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand