736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.140:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er fundet spor efter opbrydning af tændingslåsen, og at der således ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 27/1 2005 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har rekvireret den tekniske undersøgelse, samt sagens øvrige dokumenter og skal ved nærværende anfægte Deres afvisning af at yde forsikringsdækning. De anfører videre, at min klient ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadesanmeldelsen af 25. august 2004.
>
> Indledningsvis må jeg anføre, at jeg ikke kan tiltræde Deres bemærkninger om bevisbyrdefordelingen, idet udgangspunktet ved all-risk forsikringer, jfr. forsikringsbetingelserne § 12, stk. 1, er at forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at der foreligger en ikke-dækket forsikringsbegivenhed.

I Deres skrivelse anfører De ikke præcist det juridiske grundlag for afvisningen, men jeg antager, at der sker med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, ud fra den formodning, at min klient forsætligt eller ved grov uagtsomhed har fremkaldt forsikringsbegivenheden. For god ordens skyld skal jeg dog venligst opfordre Dem til, at afklare dette punkt.

Lad mig slå fast, at min klient på det kraftigste afviser, at der foreligger omstændigheder, der berettiger Dem til at nægte at yde erstatning eller blot en forholdsmæssig erstatning.

I sagens akter fra Politimesteren i F., som jeg antager De er i besiddelse af, er der klare indikationer på indbrud. I politiets finderapport fremgår bl.a. at bilens tændingslås var brækket i stykker og at plastskjold omkring ratstammen var brækket af. Endvidere var bilens fører- og passagerkabine delvis brand- og sodskadet.

Yderligere indbrudsindikationer forefindes i pkt. 8 i kriminaltekniskerklæring, hvoraf fremgår, at der fandtes et svagt trykspor, der måtte være opstået i forbindelse med vridning med formentlig skruetrækker eller andet tilsvarende fladt værktøj. I den sammenfattende vurdering udelukkes det ikke, at bilen er ført med kopieret nøgle.

Med bilens stand på findetidspunktet in mente har jeg overordentlig svært ved at forlige mig med den tanke, at De mener at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af min klient. Det eneste der på nogen måde kan støtte Deres standpunkt er, at tændingslåsen ikke har været opbrudt. Men dette faktum er ikke alene bevis nok for Deres standpunkt, idet bilen uden problem kan være ført med en kopi af nøgle, herunder evt. en PWC-nøgle.

Endvidere gør jeg opmærksom på, at Politimesteren i F. ikke har fundet grundlag for at rejse tiltale for forsikringssvig."

Selskabet har ved skrivelse af 2/3 2005 til nævnet anført:

3. 66.140

"Det fremgår af sagen at vi den 23.8.2004 telefonisk bliver kontaktet af forsikringstageren der oplyser at hans bil er blevet stjålet.
(Bliver senere fundet med en brandskade - påsat brand)
(Skriftlig anmeldelse modtages den 27.8.2004)
Vi har den 25.8.2004 modtaget e-mail fra klageren hvoraf det fremgår at han er i besiddelse af bilens nøgler.
Bilen findes på S.vej ved p-plads til S. kirke som er et forholdsvis øde sted. Det fremgår af politirapporten er branden er påsat, bilens døre var ulåste og ikke opbrudte og plastskjold omkring ratstammen var brækket af.
Politiets tekniske afdeling har undersøgt tændingslåsen for evt. spor fra påvirkning med anden genstand end minibussens originale tændingsnøgler.
Ved undersøgelsen fandtes **ingen spor** efter opbrydning af tændingslåsen så bilen har været kørt væk med rette nøgle.
På dette grundlag afviser vi at yde forsikringsdækning idet forsikringstageren ikke har sandsynliggjort at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i anmeldelsen og henviser til vores afvisningsbreve af 25.10.2004 og 31.1.2005.
Vi henviser samtidig til Ankenævnskendelse nr. 59.334 med næsten samme forhold.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Af den i sagen vedlagte kriminaltekniske erklæring fremgår bl.a.:

"På kanten af dækpladen ved nøglegangens yderste del fandtes et svagt trykspor, der måtte være opstået i forbindelse med vridning med formentlig skruetrækker eller andet, tilsvarende fladt værktøj. Der fandtes ingen tilsvarende trykspor inde i selve nøglegangen. Tryksporets forholdsvis lille størrelse udelukkede, at låsetromlen havde været vredet rundt, og ved efterfølgende undersøgelse af tromlens 10 låseskiver fandtes ingen mærker eller beskadigelser på kanterne af skiverne, som erfaringsvis altid opstår, når en låsetromle af tilsvarende type opbrydes ved brug af andet værktøj end passende nøgle. Det har ikke været muligt at udtage låsetromlen fra låsehuset uden brug af passende nøgle.

Ved henvendelse til Mercedes Benz forhandler, B. A/S, N., den 080904, blev låsehuset KT 1.1 undersøgt af mekaniker P.D., der ifølge oplysninger fra reservedelslageret hos firmaet har stor erfaring med hensyn til tændingslåse på Mercedes Benz biler. Efter undersøgelsen udtalte han, at låsepalen i ratlåsen ikke virkede på grund af slitage. Ved afprøvning med tændingsnøgle konstaterede han, at tændingslåsens tromle virkede normalt, og han fandt ingen spor efter opbrydning på låseskiverne i låsetromlen.

9. 0 Sammenfatning og vurdering.

Sammenfatning.
Ved undersøgelsen blev der ikke fundet spor efter opbrydning af tændingslåsen. Låsepalen i ratlåsefunktionen virkede ikke p.g.a. slitage.

Vurdering.
Vurderet ud fra konstaterede forhold ved tændingslåsen og selve låsehuset skønnes det ikke sandsynligt, at låsen har været opbrudt, men derimod betjent med enten passende eller kopieret nøgle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Betingelser for kaskoforsikring

§ 12 Kaskoforsikringen dækker

Stk. 1 Kaskoforsikringen dækker tab af samt enhver skade på køretøjet med de i § 13 nævnte undtagelser.

§ 13 Kaskoforsikringen dækker ikke

Stk. 1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

a. Skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende omstændighederne ved skaden. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand