736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.141:

xxxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet at betale en resterstatning på i alt 60.000 kr. vedrørende en møntsamling. Selskabet har under henvisning til mangelfuld dokumentation ydet klagerne en skønsmæssig fastsat erstatning på i alt 25.000 kr. Endelig oplyser klagerne, at selskabets taksator havde tilbudt dem 16.800 kr. for stjålne kontanter, men at erstatningen efterfølgende blev nedsat af selskabets cheftaksator til 15.000 kr. Klagerne oplyser, at det af forsikringsbetingelserne fremsendt af selskabet den 30/11 2004 fremgår, at der er en maksimumdækning på for 16.800 for kontanter. Klagerne oplyser, at de flere gange har rettet henvendelse til selskabet med anmodning om fremsendelse af de gældende forsikringsbetingelser og senest ved ændring af policen i oktober/november 2003, der indebar en præmieforhøjelse på 1.259,50 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 26/4 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med anmeldelse af tyveri fra forsikringstagerens bolig i februar 2004 oplyste de, at der var stjålet en møntsamling, som B.P. dels havde arvet fra sin mor, dels selv havde samlet. Forsikringstageren har i den forbindelse rejst krav om erstatning på 85.000 kr. hvilket beløb R.V. skulle have betalt B.P. for samlingen.

For så vidt angår den del af samling, som B.P. har arvet efter sin mor, foreligger der en boopgørelse fra 1998, hvorefter B.P.s andel af boets samling er anført til en værdi af 12.150 kr. Forsikringstagerne oplyste i brev af 09.08.04, at samlingen er vurderet af J.L. d. 28.09.1998. Vores cheftaksator har kontaktet J.L., der bekræftede, at han havde vurderet hele møntsamlingen for boet, og at salgsprisen for B.P.s andel udgjorde de 12.150 kr. Genanskaffelsesprisen ville være ca. 22.500 kr.

For så vidt angår den del af møntsamlingen, som forsikringstageren selv skulle have anskaffet, foreligger der ingen dokumentation.

B.P. påberåber sig, at en række fakturaer vedr. reparation af hendes bil udgør dokumentation for, at R.V. har købt hele hendes møntsamling.

Vi deler imidlertid ikke denne opfattelse, og har på det foreliggende grundlag fastsat en skønsmæssig erstatning på 25.000 kr. Vi må fastholde, at vi på baggrund af den mangelfulde dokumentation ikke kan tilbyde yderligere erstatning.

...

For nærværende police gælder forsikringsbetingelser EVG-A. Vi har udbetalt den maksimale erstatning for kontanter, 15.000 kr. (ikke indeksreguleret), jfr. pkt. 4., og kan derfor ikke anerkende krav om yderligere erstatning. Dækningen er forklaret af vores cheftaksator ved et møde med forsikringstagerne i september, hvor der blev indgået aftale om erstatningsopgørelsen. I november fremsendes ved en fejl et sæt forsikringsbetingelser EVG-B. Vi beklager naturligvis denne fejl, men som anført havde forsikringstagerne forud herfor fået information om, at dækningen for rede penge ikke var indeksreguleret. Det skal tilføjes, at forsikringstagerne naturligvis tidligere har fået udleveret de korrekte betingelser."

Hertil har klagerne ved skrivelse af 25/5 2005 til nævnet bl.a. anført, at de ved fremlæggelse af bankudtog samt kvitteringer for reparation af B.P.'s bil har sandsynliggjort købsprisen for møntsamling.

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må henvise til bemærkningerne i vores brev af 26. april, men kan tilføje, at forsikringstagerne har fået tilsendt betingelser EVG-A i forbindelse med indtegningen i 1995, og endvidere har fået tilsendt betingelserne d. 9. december 2004.

For så vidt angår præmieopkrævningen på 1.299,50 (ikke 1.259,50 kr. som anført i brevet til Ankenævnet) hidrører den fra en i 2003 foretaget ændring i dækningsomfanget på policen, idet forsikringstagerne ønskede, at policen også skulle omfatte dækning for opmagasinering af indbo på 3 adresser. Det var imidlertid fortsat betingelser EVG-A, der var gældende, hvilket fremgik af den police, vi fremsendte i anledning af nævnte ændring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"EVG-A

...

4. Penge og værdipapirer

Penge og værdipapirer, ubenyttede frimærker, stempelmærker, samt en ikke-sikrets uretsmæssige brug af kreditkort, hævekort, kontokort, checks, bank- og sparekassebøger er dækket med op til i alt 15.000 kr. (ikke indeksreguleret)."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Klagerne har ikke nærmere kunnet dokumentere værdien af møntsamlingen, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen herfor skønsmæssigt som

sket. Herefter, og idet selskabet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser har udbetalt klagerne den maksimale erstatning for kontanter, 15.000 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand