741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.142:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en knallert-ulykke.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde klageren erstatning og har i skrivelse af 17/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 18. juni 2004 kom min klient kørende på knallert, og kørte i den anledning frontalt ind i en holdende gravemaskine. Det kan oplyses, at min klient var undervejs hjem den pågældende aften.
>
> Den holdende gravemaskine var på ingen måde markeret ved lys eller anden advarsel/afmærkning således, at min klient ikke havde mulighed for at se gravemaskinen. Det kan oplyses, at der heller ikke på stedet var gadelys, der oplyste den holdende gravemaskine.
>
> Jeg mener klart, dette er uansvarligt af entreprenørfirmaet A.H. ….

Jeg mener ikke der foreligger tvivl om, at gældende arbejdsmiljøretslige regler samt regler for mærkning ved byggepladser/vejarbejde er overtrådt. Det kan dog oplyses, at der pt. verserer tvist mellem entreprenørfirmaets forsikringsselskab og undertegnede.

Min klients ulykkesforsikring, If Forsikring, har imidlertid afvist dækning med henvisning til forskellige 'egen skyld' betragtninger.

De ting, der kræver en nærmere forklaring er følgende:

1. Det forhold at min klient havde en passager bag på sin knallert, mener jeg på ingen måde kan anse som værende groft uansvarligt. Dertil skal oplyses, at det naturligvis ikke har haft indflydelse på, at min klient grundet manglende belysning/afmærkning ikke kunne se gravemaskinen. Jeg finder således denne bemærkning særdeles irrelevant.
2. Det er oplyst, at min klient ikke bar styrthjelm den pågældende dag. Igen gør jeg gældende, at dette på ingen måde har haft indflydelse på, at min klient ikke havde mulighed for at se gravemaskinen forinden han påkørte den.
3. Vedrørende spirituspåvirkning: Min klient bestrider på det groveste, at han skulle have været spirituspåvirket den pågældende aften. Dette foreligger således ikke dokumenteret. Desuden gøres det gældende, at selv såfremt der havde været alkohol inde i billedet, ville dette ikke være så groft uansvarligt, at hans dækning hos IF Forsikring skulle nedsættes eller helt bortfalde.
4. Vedrørende min klients forbremse kan det oplyses, at denne virkede på tidspunktet for ulykken. Det er således en forkert oplysning, IF forsikring lægger til grund.
5. Derudover anfører IF Forsikring, at min klient skal have kørt for stærkt - tillige med dårlige vejr forhold. Min klient oplyser, at han ikke kørte for stærkt. Idet strækningen dog var ned af bakke kan det ikke udelukkes, at han kørte med den maksimale hastighed, der var muligt.

Essensen i sagen er imidlertid, at jeg mener entreprenøren er ansvarlig i nærværende sag og, at de ovenfor nævnte forhold på ingen måde berettiger til nedsættel-

se/bortfald af min klients erstatning. Dette får naturligvis også betydning overfor hans ulykkesforsikring.

Klagen går derfor på, at If Forsikring har nægtet at betale erstatning til min klient.

Jeg kan oplyse, at min klient har alvorlige personskader som følge af ulykken og har været igennem adskillige operationer."

Selskabet har ved skrivelse af 8/4 2005 til nævnet anført:

"Klagers mor S.H. anmelder skaden jf. vedlagte skadeanmeldelse. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager den 18. juni 2004 kl.24.05 med sin scooter påkørte en gravemaskine på grund af dårlig sigtbarhed.

Der er optaget politirapport fra F. politi, som vi indhenter.

Af politirapportens anmeldelsesrapport* fremgår det bl.a. at:
-skadelidte har kørt på en EU knallert med 15 årig pige som bagsæde passager (se side 1*),
-skadelidte overså vejens afspærring med kegler og skilte 'indkørsel forbudt' som var opsat på grund vejarbejde (se side 3*)
-skadelidte havde forud for skaden indtaget spiritus (se side 3* samt Analyseerklæring),
-skadelidte bar ikke styrthjelm (se side 4*)
-knallertens forbremse var uvirksom (se side 5* samt bilag fra statens bilinspektion indgået 6. juli 2004 politikreds 35),
-skadelidte havde med overvejende sandsynlighed kørt med for stor hastighed (se side 4*),
-dårlig sigtbarhed på grund af mørke, kraftig regn og manglende gadebelysning (se side 3*).

Når vi ser på de ovenstående fremhævede omstændigheder, mener vi at klagers optræden medførte en indlysende risiko/fare for den faktisk indtrådte skade. Det er der-

for vores opfattelse at det er klagers grove uagtsomhed der er årsag til tilskadekomsten.

Særligt skal vi fremhæve, at området tydeligt var afspærret netop på grund af vejarbejde, og klager måtte derfor forvente at der stod entreprenørmateriale på området. Vi mener derfor ikke den manglende afmærkning er relevant for vurderingen af den grove uagtsomhed i relation til ulykkesbetingelserne.

Ulykkesforsikringen dækker ikke ulykkestilfælde der er fremkaldt af den forsikrede/sikrede ved grov uagtsomhed jf. gældende forsikringsvilkår 63 -03 punkt 5.2. 1.

If afviser i brev af 23. september 2004 skaden.

De af politiet beskrevne omstændigheder, afkræfter A.'s [klagerens advokat] påstande jf. punkt 1-5 i brev modtaget 18. feb. 2005 som Ankenævnet har medsendt. Politirapporten giver efter vores opfattelse et klart billede af hvordan skaden indtraf og hvilke omstændigheder der er gældende. Der er intet grundlag for at tilsidesætte den beskrivelse af faktum der fremgår af politirapporten.

Vi gør opmærksom på at vi alene har taget stilling til hvorvidt skaden er en dækningsberettiget skade der er omfattet af ulykkesforsikringen - vi har således ikke forholdt os til om skadelidte har udvist retlig relevant egen skyld i forhold til en eventuel ansvarlig skadevolder."

Hertil har klagerens advokat bl.a. anført, at det fremgår af fremlagte politirapport, at klageren blev testet for spiritus den 19/6 2004 kl. 03.45, og at promillen på dette tidspunkt var 0,00. Videre oplyser klagerens advokat, at det af sagen fremgår, at klageren i løbet af aftenen havde drukket 3 øl, og at ulykken indtraf kl. 00.05, hvorfor der ikke har været nogen form for spiritus i blodet. Klageren oplyser dernæst, at klageren fastholder, at forbremsen virkede på ulykkestidspunktet, men tilføjer, at det er muligt, at den har taget skade i forbindelse med ulykken, og at klageren under alle omstædigheder ikke har væ-

ret vidende om eller burde være vidende om, at det var noget galt med forbremsen. Videre hedder det i skrivelse af 18/4 2005:

> "Det er anført i min klients forklaring til politiet, at han sandsynligvis kørte 40 km/timen. Dertil skal oplyses, at han kørte ned ad bakke, og at hastigheden på ingen måde overskred den hastighedsbegrænsning, der var på stedet. Det afvises således, at han skulle være kørt for stærkt.
>
> Essensen i sagen er, at der ikke har været tilstrækkeligt med afmærkning og advarsel på byggepladsen. Min klient har oplyst, at gravemaskinen den 18. juni 2004 om morgenen ikke var der, han var således ikke bekendt med, at den kunne være på stedet. Det forhold, at vejret var ekstremt dårligt den pågældende aften, skærper blot pligten for gravemaskinens ejer til at afmærke stedet ordentligt - herunder opsætte tilstrækkeligt med belysning. Det dårlige vejr kan således på ingen måde lastes min klient således, at han burde have kørt anderledes.
>
> Det afvises således, at der foreligger nogen form for uagtsomhed fra min klients side, der konkret har haft betydning i nærværende sag."

Hertil bemærker selskabet, at det er irrelevant, om klageren har set afspærringen på stedet tidligere. Det afgørende er, at klageren ikke kunne undgå at vide, at han kørte ind på et område, hvor der var indkørsel forbudt grundet vejarbejde.

Heroverfor har advokaten ved skrivelse af 18/5 2005 til nævnet anført:

> "Jeg har anført i mit brev af den 18. april 2005, at min klient ikke vidste, at der på ulykkestidspunktet var en gravemaskine i området. Det forhold, at et område eventuelt midlertidig er afspærret på grund af vejarbejde eller andet ændrer ikke det faktum, at folk med et lovligt ærinde i området, her især da min klient boede på vejen, naturligvis har lov og adgang til, at køre igennem området for at komme hjem.
>
> Allerede af den årsag, at han derfor var på den direkte vej hjem til sin bopæl gør, at min klient ikke kan siges at have været på stedet uberettiget. Jeg mener derfor, at

den 'indkørsel forbudt', som If Skadeforsikring anfører, er med klar forbehold for, at egnens beboere har mulighed for at komme hjem!"

Selskabet har hertil anført, at det af vedlagt kort fremgår, at det ikke var nødvendigt for klageren at køre ad O…vej for at komme til sin bopæl.

Af den i sagen vedlagte anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Part 2.s knallert/scooter blev fundet kilet ind midt under gravemaskinen. Knallerten var adskilt i hoveddelen, og efter skaderne at dømme så var der formentlig kørt med stor hastighed.

…

Uheldsstedet er på O...vej mellem B. og S., hvor der p.t. er vejarbejde, idet vejen skal udvides med bredere kørebane og cykelsti. Vejen er derfor spærret i begge ender med skilte og indkørsel forbudt.

Selve kørebanen er 3 m bred, og er udformet som en lige vej. Langs den nordlige side af vejen er der opstillet kegler, langs med udgravningen.

Der var kraftig blæst og kraftig nedbør i form af regn på uheldstidspunktet. Der var ingen gadelys i området, og gravemaskinen ikke forsynet med nogen form for lys.

…

Undersøgelsen viste, at part 1.s gravemaskine mrk. O&K type RH6-22 holdt på kørebanen, så denne var helt spærret. Gravemaskinen var af en bredde så den fyldte hele kørebanen. Part 2 var på sin knallert kørende ad O…vej mod vest, og havde tilsyneladende overset gravemaskinen, idet han formentlig med stor hastighed ramte højre side, delvist på kørebæltet af gravemaskinen.

…

Fortsat 070704

Der er d.d. tilgået rapporten en erklæring fra bilinspektøren vedrørende undersøgelse af part 2.s knallert.

Af erklæringen fremgik der følgende fejl og mangler. Knallertens forbremse havde været uvirksom, samt konstruktive ændringer af udstødningssystem og af transmissionssystem, idet begrænserbøsningen ved forreste remskive var fjernet. Det var ikke muligt at afgøre om der havde vært lys på knallerten."

Af afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Han blev gjort bekendt med erklæringen vedrørende undersøgelsen af den udtagne blodprøve. Han oplyste, at han kun havde drukket ganske lidt øl den pgl. dag, så han havde også forventet at promillen ville være som oplyst.

Han blev ligeledes gjort bekendt med erklæringen vedrørende den undersøgte knallert. Han stillede sig uforstående overfor, at forhjulsbremsen skulle have været uvirksom. Han havde ikke bemærket noget om at bremsebelægningen på forhjulet var slidt af, og mente at bremsen virkede ganske godt.

Han var helt sikker på at lyset virkede på knallerten, og lyset var tændt den pgl. aften.

Vedrørende de konstruktive ændringer som var nævnt i undersøgelsen, så oplyste sigtede at han ikke havde foretaget nogen ændringer på knallerten. Han havde ikke skiftet udstødning, eller fjernet nogen begrænserbøsning. Knallerten kunne godt nok køre 40-45 km/t når det gik godt, men det havde knallerten altid kunnet. Han havde købt den som brugt for 8 mdr. siden hos B. Cykelforretning.

Det var korrekt, at han ikke havde benyttet styrthjelm under kørslen, ligesom han havde haft en bagsædepassager part 2a med på knallerten.

…

Afhørte vidste godt at der var vejarbejde på stedet, idet han bor på ejendommen umiddelbart ved siden af byggepladsen. Han vidste også at der var opstillet skilte med, 'spærret for gennemkørsel', men var vidende om, at der de andre dage havde været mulighed for at køre igennem uden problemer.

Han kørte derfor fra B. ad O…vej og i retning mod S. med den hastighed som knallerten kunne køre, cirka 40 km/t. Der var meget kraftig nedbør i form af regn, ligesom det blæste en hel del, så der var ikke meget udsyn.

Han bemærkede ikke nogen skilte opstillet på vejen, men pludselig fornemmede han et eller andet på vejen foran, og han forsøgte at undvige mod højre og smide knallerten ned, men han ramte ind i gravemaskinen i højre side.

Gravemaskinen var ikke belyst på nogen måde, hvilket afhørte fandt helt uforsvarligt."

Af afhøringsrapport af vidne fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han som arbejdsformand på stedet var blevet gjort bekendt med uheldet. Vedrørende afmærkningen på stedet så oplyste han, at der var afspærring for enden af vejen. For yderligere at gøre opmærksom på at gravemaskinen holdt på vejen, så havde de efter arbejdstid 25 m før gravemaskinen placeret 1 kegle i hver side af vejen, og midt på vejen var der opstillet 2 kantafmærkningsplader."

Nævnet har fået forevist billeder af ulykkesstedet.

I attest udfærdiget i forbindelse med undersøgelse af knallerten fremgår bl.a.:

"Forhjulsbremse: Der er ingen væske på det hydrauliske system. Der er ingen bremsebelægninger i hjulbremsen. Det anses, at de er bortslidte, idet stemplet i caliperen er slidt mod bremsskiven. Forhjulsbremsen er helt uvirksom.

Baghjulsbremse: Ved undersøgelsen var kablet ikke på plads i kabelholderen ved bremsegrebet, hvorfor baghjulsbremsen var uvirksom. Kablet kan være revet ud af holderen ved frontalkollisionen. Efter montering af kablet i holderen, var baghjulsbremsen normalt virksom.

…

Ved uheldet har som minimum forhjulsbremsen været helt uvirksom, hvilket indebærer, at bremselængden har været ca. fordoblet til 12-14 meter ved 30 km/t.

…

El-anlægget kan ikke funktionsafprøves på grund af beskadigelser.

Lygteføringen i uheldsøjeblikket kan ikke fastslås med sikkerhed.

Knallerten er udstyret med to forlygter. Pæren i den ene har ingen indikation af at lys har været tændt i uheldsøjeblikket. Pæren i den anden har knækket glødetråd. Der er tale om et koldt brud, hvilket indikerer, at glødetråden er knækket da der ikke var lys i pæren. Kan således ikke have lyst i uheldsøjeblikket.

Det er ikke usandsynligt, at knallerten ikke har ført lys i uheldsøjeblikket, med det kan ikke fastslås med fuldstændig sikkerhed.

…

Bagdækket er nedslidt til markant under 1 mm slidbanens midterste halvdel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Hvad dækker forsikringen ikke**

…

5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse:

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

- forsætlige handlinger,
- grov uagtsomhed,
- selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det godtgjort, at klageren på en knallert, hvor der er foretaget konstruktive ændringer, og hvor forbremsen ikke virkede, med en høj - men ikke nærmere angivet - hastighed kørte ind på en vej, hvor der var gennemkørsel forbudt. Det er også godtgjort, at klageren havde en bagsædepassager med, men dette finder nævnet uden betydning for ulykkens opståen. At klageren ikke bar styrthjelm kan efter nævnets opfattelse heller ikke tillægges betydning for klagerens ret til erstatning, jf. praksis vedrørende egen skyld hos en skadelidt i forbindelse med motoransvar betænkning nr. 1036, s. 161.

Herefter finder nævnet, at klageren ved sin kørsel har handlet uagtsomt, men nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren som beboer i området havde lovlig adgang til stedet, og at gravemaskinen - der ikke fandtes der om morgenen - spærrede hele vejen og var uoplyst.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren i forbindelse med ulykken den 18/5 2004 ikke har handlet groft uagtsomt, og skal herefter udbetale klageren den erstatning han er berettiget til, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen