732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.145:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt løfteskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende rygskaden som dækningsberettiget. Advokaten oplyser, at forsikringsselskabet Alka har anerkendt skaden og udbetalt en méngradserstatning svarende til 5 %.

Selskabet har ved skrivelse af 29/3 2005 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 8914 og drejer sig om, at vores kunde, T.H., den 26. november 2002 pådrog sig brud på brystrygsøjlen i forbindelse med flytning af en anhænger.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Den 23. december 2002 modtog vi en skadeanmeldelse vedrørende hændelsen den 26. november 2002. I skadeanmeldelsen har vores kunde beskrevet hændelsen så-

ledes: 'Ved bakning med anhænger må denne løftes for at stå lige - ved tredje løft - lidt højere - knækker ryggen med et brag - skyldes en sandbunke - der skulle flere kræfter til end jeg havde.'

Efterfølgende modtog vi en begyndelsesattest, hvoraf det fremgik, at vores kunde ved hændelsen den 26. november 2002 havde pådraget sig brud på 7. og 11. ryghvirvel i brystrygsøjlen. Endvidere fremgik det, at vores kunde havde 'disposition til osteoprose (knogleskørhed) og får medicin herfor', men dog ikke tidligere havde haft brud.

Vi bad herefter i brev af 30. december 2002 vores kunde besvare et spørgeskema til belysning af hændelsen.

Vores kunde udfyldte dette den 6. januar 2003. Det fremgik af vores kundes svar på spørgeskemaet, at hun 'løfter anhænger på plads for at bakke - gjort mange gange før, men aldrig så højt før - skete på grund af en sanddynge, som blev til ved 1. og 2. løft'.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 1.1, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Den 28. januar 2003 meddelte vi kunden, at skaden ikke var omfattet af ulykkesforsikringen, idet der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Vi lagde ved afgørelsen vægt på, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden udover, at den skete som følge af vores kundes forløftning.

Omkring et år senere den 26. februar 2004 modtog vi et brev fra kundens advokat. Af brevet fremgik det, at hændelsen ligeledes havde været anmeldt til Alka Forsikring, som havde anerkendt hændelsen, og udbetalt ménerstatning for følgerne heraf.

Alka Forsikrings afgørelse vedrørende méngradens størrelse af 12. januar 2004 var vedlagt advokatens brev.

Sagen blev herefter gennemgået på ny, hvorefter vi den 16. marts 2004 fastholdt vores afvisning i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, som kunden havde tegnet hos os.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, idet der ved løftet ikke var nogen udefra kommende indvirkning. Kunden skulle løfte en anhænger og havde forsøgt dette 2 gange, før skaden skete i forbindelse med 3. løft. Det forhold, at vores kunde løftede anhængeren højere, og skulle bruge flere kræfter, er ikke i sig selv et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, når der ikke er sket andet i forbindelse med løftet. Der er således alene tale om et tungt løft, hvilket ikke opfylder ulykkesdefinitionen.

Kundens advokat henviser blandt andet til, at der var en sandbunke/ujævnhed i terrænet.

Hertil skal vi anføre, at det fremgår af kundens forklaring, at denne 'sandbunke' var blevet til ved 1. og 2. løft. Der var således tale om, at vores kunde flere gange havde forsøgt at løfte anhængeren før skaden skete. Det er vores opfattelse, at dette forhold ikke kan føre til andet resultat.

Fra den omfattende ankenævnspraksis vedrørende løfteskader henviser vi til ankenævnskendelse nr. 43.276, 43.663, 44.099 og 57.315, hvor forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition også havde et krav om en 'udefra kommende indvirkning'.

Vi skal herudover gøre Ankenævnet opmærksom på, at vores kunde ifølge begyndelsesattesten har disposition til knogleskørhed.

Vi gør opmærksom på, at det forhold, at et andet forsikringsselskab har anerkendt skaden er uden betydning for denne sag, da deres ulykkesdefinition muligvis er anderledes. Vi bemærker dog for god ordens skyld, at vi ikke har modtaget kopi af samtlige akter fra kundens sag hos Alka Forsikring, herunder deres forsikringsbetingelser, hvoraf deres ulykkesdefinition fremgår.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at vi i maj måned 2002, altså godt 6 måneder før aktuelle hændelse tilbød vores kunde at omtegne forsikringen til et nyt ulykkesforsikringsprodukt med en udvidet ulykkesdefinition, som ville have dækket hændelsen den 26. november 2002, dog med forbehold for knogleskørheden (årsagssammenhæng) hos vores kunde. Vores kunde gjorde dog ikke brug af dette tilbud.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**

1.1. Ulykkestilfælde

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet et løft af en genstand i henhold til nævnets praksis ikke anses som en udefrakommende hændelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson