740/06

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.146:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af diverse løsøre.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i en skrivelse bilagt klageskemaet af 16/2 2005 redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig om effekter, som har befundet sig på adressen: B.vej ... Der er tale om et tofamiliehus, som ejes af min fraskilte hustru, G.P., og hvor jeg i 1989-2002 har lejet den ene lejlighed.
>
> Min lejlighed, som er dækket af Familie-Basis-forsikringen, omfatter foruden selve lejligheden tillige en garage samt ét kælderrum foruden adgang til en vaskekælder. Der er selvstændige låse på såvel garage som kælderrum.
>
> Jeg opbevarede en del af mit løsøre netop i kælderrum og garage; herunder alle de ting, som denne klage vedrører.
>
> G.P. og jeg har været gift og i den periode benyttede begge parter hele huset. I forbindelse med samlivets ophævelse i oktober 2000 placeredes endnu mere af mit

løsøre i pågældende kælderrum og garage. Da jeg i midten af oktober 2000 skulle hente noget i mit kælderrum opdagede jeg, at låsen var udskiftet, så jeg ikke kunne få fat i mine ting. Det samme var tilfældet med garagen.

...

I forbindelse med min fraflytning fra ejendommen i oktober 2002 lykkedes det at få adgang til garagen, således at jeg kunne medtage hovedparten af mit løsøre. Der er imidlertid i perioden oktober 2000 - oktober 2002 fjernet en del af mine ting fra mit aflåste kælderrum og garage, nemlig dem, som denne sag drejer sig om. Jeg har derfor i efteråret 2002 indgivet politianmeldelse mod G.P. for tyveri af de pågældende sager. - Politiet har ikke gjort noget ved sagen.

Jeg har forsøgt at få tingene udleveret ved Fogedens hjælp. Også det forgæves, da G.P. nægter ethvert kendskab til tingene.

Konklusion:

Jeg har i oktober 2002 konstateret, at der er stjålet en del af mit løsøre, som befandt sig i aflåste rum (garage og kælder), hvortil jeg dog ikke selv havde adgang. De pågældende rum er en del af mit lejemål og derfor dækket af forsikringen. Jeg kræver derfor, at Lærerstandens Brandforsikring udbetaler erstatning for de stjålne ting."

Selskabet har ved skrivelse af 4/3 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vort medlem har været omfattet af Familiens Basisforsikring II her i selskabet. Vi vedlægger et sæt forsikringsbetingelser 39-2.

Vort medlem er utilfreds med, at vi har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af diverse løsøre fra et kælderrum og en garage.

Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vi ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort af vort medlem, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som det fremgår af bilag ..., modtog vi pr. mail den 22.12.2002 en anmeldelse af tyveri. Vi skal venligst bemærke, at den i anmeldelsen nævnte G.P. er vort medlems

ekshustru. Det er angivet i e-mailen, at sidste løsøreliste var vedhæftet - denne blev imidlertid ikke printet ud og lagt på sagen, hvorfor vi senere har rekvireret den fra vort medlem.

Som følge af, at det angiveligt var vort medlems ekshustru, som havde stjålet genstandene, og der derfor kunne være spørgsmål om, hvorvidt der var tale om en bodelingstvist, anmodede vi ved skrivelse af 10.10.2003 vort medlem om nærmere oplysninger vedrørende afgørelser fra politiet. Vi anmodede samtidig om en udførlig beskrivelse af, hvordan, hvornår og hvorfra tyveriet skete. Vort medlem oplyste ved udateret e-mail, at der i august 2002 var indgivet politianmeldelse til H. Politi.

Det videre forløb fremgår af den fremlagte korrespondance.

Vi har således modtaget kvittering for anmeldelse til H. Politi af et tyveri, begået den 22.8.2002, hvorefter der er sket tyveri fra villa, og hvor værdien af det stjålne af forurettede er opgjort til ca. 1.000 kr.

Vi vedlægger den senere modtagne liste fra vort medlem. Som det fremgår, har vort medlem på listen angivet en del løsøre, hvoraf en del angiveligt er fjernet fra en lejlighed på Kreta, og hvoraf en del er angivet til at være aftalte fællesaktiver.

Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vort medlem ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Såfremt der havde været tale om et dækningsberettigende tyveri, er det endvidere uklart, hvilket erstatningskrav vort medlem har mod os.

I anmeldelsen af 22.12.2002 er kravet opgjort til ca. 45.000 kr., overfor politiet er kravet opgjort til ca. 1.000 kr., og endelig er der fremlagt en liste med angivelse af værdier for 39.300 kr.

Vi skal venligst understrege, at det påhviler vort medlem at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom det påhviler ham at sandsynliggøre størrelsen af det rejste krav.

Vi finder, at der i denne sag er så meget tvivl om, hvad der er passeret - og hvornår - at vi ikke på det foreliggende grundlag finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at vort medlem har været udsat for et dækningsberettigende tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi har noteret os, at vort medlem i klageskrivelsen til Ankenævnet anfører, at sagen vedrører bortfjernelse/tyveri i perioden oktober 2000 - oktober 2002."

Klageren har korrigerende oplyst, at der er indgivet sædvanlig skriftlig anmeldelse, og at det derfor er usandt, når selskabet hævder, at tyverianmeldelsen alene er sket ved en e-mail den 22/12 2002. Videre oplyser klageren, at tyveriet er blevet begået over nogen tid, men er blevet anmeldt omgående efter, at de er blevet konstateret. Videre hedder det i skrivelse modtaget den 30/3 2005 i nævnet:

"3. Det er korrekt, at jeg antager, at tyverierne sandsynligvis er foretaget af min senest fraskilte hustru, G.P., dennes søn, U.B., dennes døtre S.P. og N.B. samt dennes svigerdatter, C.K . Det er imidlertid op til H. Politi at sikre, at tyve fanges og straffes. Det har intet med mit forsikringsforhold at gøre.

4. Det er korrekt, at G.P. har tilvendt sig en større del fællesaktiver. Disse er imidlertid senere fremskaffet ved hjælp fra Fogeden i H. - De er ikke omfattet af den indgivne skadesanmeldelse.

5. Tyverierne er sket fra dele af min leje-lejlighed på B.vej ... Disse har været aflåst. Den kendsgerning af min fraskilte hustru og dennes familie muligvis har skaffet sig ulovlig adgang til dele af mit lejemål og stjålet løsøre herfra (hvad tidligere er sket, jf. tidligere erstatningssag i LB - samme policenr.) nedsætter ikke min forsikringsdækning. Her er tale om simpelt tyveri.

6. Den krævede erstatning er nøjagtigt opgjort i mm skadesanmeldelse, nemlig til ca. 45.000 kr. Beløbet fremkommer ved at fastsætte prisen på de enkelte genstande, som er stjålet i overensstemmelse med deres værdi på en offentlig auk-

tion. Hvis ankenævnet lægger tallene sammen vil de se, at der ikke er nogen usikkerhed i mit krav overfor LB. - Det er ligeledes fuldt dokumenteret ved sædvanlige auktionspriser.

Som konklusion må jeg meddele, at der i denne sag ikke hersker skygge af tvivl om, hvad der er passeret eller hvornår:

Jeg har været udsat for en serie af tyverier, sandsynligvis begået af samme familie. Tyverierne er sket fra min aflåste ejendom. Tyverierne er straks de er konstateret anmeldt til politiet. Der er til forsikringsselskabet fremsendt en meget detaljeret liste over det stjålne med angivelse af værdi på hver enkelt genstand."

Selskabet fastholder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann