736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.153:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på udestuens tag.

Klageren er utilfreds med, at selskabet i forbindelse med erstatningsopgørelsen har gjort fradrag for værdiforringelse. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Nytårsaften/nat 2003/2004, blev der p.g.a. et raketnedslag to huller, i vores udestuetag. Vi kontakter forsikringsselskabet Topdanmark og får den besked over telefonen, at vi bare skal få det lavet, idet de er bekendt med lignende skader. Efterfølgende kan firma E.L. Eftf. A/S ikke udskifte 2 plader af 3, uden at taget bliver utæt.
> Først da Topdanmark modtager regningen, er der besigtigelse af udført arbejde. Det bør tilføjes at taget var 100 % i orden og intet fejlede, indtil raketnedslaget. Efterfølgende meddeler Topdanmark, at selskabet kun vil dække 50 % af beløbet.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ...
> Vi vil have fuld dækning for vores uheld, både tagmæssigt og økonomisk."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet redegjort herfor således:

"**Hvad går klagen på**

Klager har tegnet en husforsikring vilkårsnr. 213-02 i Danske Forsikring og klager over, at selskabet har gjort fradrag for værdiforringelse i forbindelse med en eksplosionsskade på plasttagplader på udestuetag. Skaden er efter klagers oplysning sket ved nytåret 2004, men er først opdaget og anmeldt til selskabet den 10. marts 2004.

Sådan er sagen behandlet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 10. marts 2004, at der var hul i to tagplader på udestuetag. Skaden var formentlig opstået pga. raketnedfald ved nytåret 2004. Det blev aftalt, at klager skulle indsende regning på reparation af de to beskadigede tagplader.

Efterfølgende viser det sig, at det er nødvendigt at udskifte hele taget, da der ikke kan foretages en partiel reparation pga. tagets stand. Dette bliver først meddelt til selskabet, da klager har fået taget udskiftet og indsender en regning på 31.248,38 kr. for nyt tag.

Selskabet modtager regningen på et helt nyt tag og pga. sagens omfang, valgte vi at få en taksator til at besigtige taget. Taksator besigtiger taget efter at det er udskiftet. Klager oplyser ved besigtigelsen, at tagpladerne er fra 1988 (16 år).

Taksator taler med den reparatør, der har foretaget udskiftningen af taget. Reparatøren oplyser, at partiel reparation ikke var mulig, fordi hele taget var nedbrudt. De gamle tagplader var destrueret, så det var ikke muligt at besigtige disse.

Samtidig oplyser reparatøren, at tagpladerne er fra selskabet L.Byg. Taksator tager derfor kontakt til L.Byg mht. tagpladernes levetid. L.Byg oplyser, at omkring 1988 har de leveret et produkt med en levetid på ca. 10 år. Efterfølgende er produktet ændret, så levetiden er ca. 30 år. L.Byg oplyser i den forbindelse, at hvis tagpladerne ikke er meget nedbrudte, så kan der foretages udskiftning af enkelte plader.

På grund af de foreliggende oplysninger om tagpladernes alder sammenholdt med deres forventede levetid, opgjorde taksator erstatningen til 50 % af nyværdien, dvs. 50 % af 31.248,38 kr. i alt 15.624,19 kr. Erstatningen blev udbetalt til klager, der efterfølgende klagede over erstatningens opgørelse.

Hvad dækker forsikringen

Ved opgørelse af bygningsskader gøres der fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det skadede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder, er værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Ved vurderingen indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid. I denne sag har klager oplyst, at tagpladerne var 16 år gamle. Leverandøren af tagpladerne, L.Byg, har oplyst, at den forventede levetid på denne type tagplader er 30 år. Ud fra tagets alder (16 år) sammenlignet med dets forventede levetid (30 år) har selskabet gjort fradrag for værdiforringelse med 50 %.

Selskabet dækker ikke den fulde udgift til udskiftning af taget, da det ville betyde, at klager blev væsentligt bedre stillet efter skaden end før skaden og dette er ikke dækket af forsikringen."

Den pågældende håndværker, der udførte reparationen, har efterfølgende ved skrivelse af 4/4 2005 til nævnet afvist at have udtalt sig om tagets tilstand og har i den forbindelse anført, at såfremt taget havde været nedbrudt, ville raketterne have været gået igennem begge lag plader, hvilket ikke var tilfældet.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 27/4 2005 til nævnet anført:

"**Her får I vores yderligere kommentarer**

Det ændrer ikke på vores afgørelse, at klager nu vedlægger et brev fra tømrermester E.L.'s Eftf. ApS, hvor tømrermesteren oplyser, at han aldrig har udtalt sig om tagets tilstand. Tømreren har tidligere oplyst til vores taksator, at tagpladerne var så nedbrudte, at en reparation ikke var mulig. Nedbrydningen var en følge af solens stråler. Vi må derfor henholde os til tømrerens tidligere oplysning.

I samme forbindelse kan det undre, at tømreren har udskiftet hele taget, hvis dette alligevel ikke var nødvendigt under henvisning til tagets tilstand. Dette skal sammenholdes med de oplysninger L.Byg har afgivet til vores taksator, hvorefter det er muligt at foretage en udskiftning af enkelte tagplader, hvis resten af taget ikke er meget nedbrudt.

Vi må derfor henholde os til de oplysninger vores taksator tidligere har modtaget fra hhv. tømrermesteren samt L.Byg.

Samtidig fremgår det af forsikringsvilkårene pkt. 4.4, at udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede ting først må ske, når Danske Forsikring har godkendt det. I modsat fald kan erstatning nedsættes eller bortfalde. I denne sag har klager fået foretaget en udskiftning af taget og først efterfølgende oplyses dette til selskabet. De nedbrudte tagplader er destrueret, da taksator skal besigtige taget.

Da det ikke har været muligt at besigtige de beskadigede tagplader, samt den øvrige del af taget inden udskiftning blev foretaget, har taksator opgjort erstatningen ud fra de indhentede oplysninger om tagpladernes tilstand. Dette er sammenholdt med tagpladernes alder (16 år) og deres forventede levetid (30 år).

Erstatningen er herefter opgjort til 50 % af nyværdien ved en total udskiftning af taget.

Ud fra det anførte fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores tidligere brev samt taksators rapport."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 20/5 2005 til nævnet anført:

"Tømrermester H.L. har aldrig udtalt, at tagpladerne var så nedbrudte, at en reparation ikke var mulig, og at nedbrydningen var en følge af solens stråler. Han har derimod sagt, at det ikke var muligt at udskifte 2 ud af 3 tagplader, da L.Bygs plader lægges ned på en anden måde, uden at der ville blive utætheder i taget, og så ville

det først rigtigt være galt. Det kan yderligere oplyses, at L.Byg er de eneste, der har plader i den størrelse der skulle bruges i dag.

Jeg kan oplyse, at taget var fuldstændig tæt. Når det blev anmeldt, var det fordi raketterne havde brændt de 2 huller i det yderste lag af pladerne, og kondensvandet var begyndt at brede sig mellem dobbeltlagene, og så kommer nedbrydningen. …

Forsikringsselskabet henholder sig ligeledes til forsikringsvilkårenes pkt. 4.4. at udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede ting først må ske, når det er godkendt. Det forstår jeg da udmærket, men det er lidt svært at forholde sig også til dette, når det ved anmeldelsen i telefonen lyder. 'Få det lavet' Jeg spørger dels, om der ikke kommer en skadesrapport, eller det skal besigtiges. Svaret er 'Nej, der er hermed noteret.' Så ved jeg ærligt talt ikke, hvad vi skulle gøre mere. Selskabet reagerer først, da regningen fremsendes. Vi bliver ringet op, og får oplyst, at der kommer en taksator og ser. Vi undrer os igen. Hvad vil en taksator se på nuværende tidspunkt??? Det havde været på sin plads at komme, før skaden blev lavet, og orienteret os om alt det, selskabet gør efterfølgende. Efter min mening ligger fejlen klart hos forsikringsselskabet, som stiller os i en ringere position, og nu prøver at løbe fra deres opgave."

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger og fastholder sin afgørelse.

I erklæring fra håndværker hedder det:

"Der var huller i hver sin ende af taget, tagets opbygning og inddækning mod hovedhuset umuliggjorde udtagning af hullede plader enkeltvis, derfor blikkenslagerarbejde (tagrende skåret over nedtaget og genmonteret).
Gamle samlelister over aluprofiler er umulige at trække op og vil knække og knækkede under demontering.
Hvordan får man nye samleprofiler og plader, fra en ikke mere eks. fabrik. Nye og gamle tagplader passer ikke sammen i tykkelsen. (Utæthed til følge).

Derfor udskiftning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.4 Anmeldelse af skader**

…

Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede ting må først ske, når Danske Forsikring har godkendt det. I modsat fald kan erstatning nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan - henset til oplysningerne om tagpladernes alder og forventede normale levetid - ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket. Det er ligeledes nævnets opfattelse, at klageren ikke har kunnet have en berettiget forventning om, at selskabet ville betale for en total udskiftning af det 16 år gamle tag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand