739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.155:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets krav om delvis tilbagebetaling af erstatning udbetalt i forbindelse med tyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev anmeldt stjålet den 19/4 2004, og i den forbindelse udbetalte selskabet en erstatning på 70.000 kr. Selskabet påstår klageren tilpligtet at tilbagebetale 58.303 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente under henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforhold.

Selskabets repræsentant har ved stævning redegjort for sagen således:

> "Nærværende sag vedrører spørgsmålet, om sagsøger, som motorkøretøjforsikrer for sagsøgte kan kræve delvis tilbagebetaling af en til sagsøgte udbetalt erstatning i anledning af dennes anmeldelse af tyveri af en personbil, en Mercedes-Benz med reg.nr. UB ..., der blev anmeldt stjålet den 19. april 2004.
>
> Den omhandlede personbil, en Mercedes-Benz med reg.nr. UB ..., blev til sagsøger meldt stjålet den 19. april 2004.

Sagsøger opgjorde erstatningen til kr. 70.000, hvilket sagsøgte accepterede, jf. bilag ..., og erstatningen blev udbetalt. Efterfølgende kontaktede sagsøgte igen sagsøger, idet sagsøgte alligevel ikke var enig i erstatningsopgørelsen. Sagsøgte fremsatte krav på højere erstatning.

Sagsøger iværksatte herefter nærmere undersøgelse af sagen, og den 17. august 2004 afholdt sagsøgers konsulent B.A. møde med sagsøgte og dennes søn, J.C. Under mødet udleverede J.C. en række håndskrevne papirer vedrørende ekstraudstyr m.v., der angiveligt skulle være købt til bilen, se bilag ... Køberen på samtlige disse håndskrevne papirer er i alle tilfælde J.C. Det er intet sted angivet, at J.C. har købt det hævede ekstraudstyr - der i øvrigt er købt af ukendte private sælgere - på vegne sagsøgte.

Under mødet den 17. august 2004 blev sagsøgte anmodet om at besvare en række spørgsmål vedrørende bilen. Karakteristisk for besvarelsen af spørgsmålene var, at sagsøgte intet kunne huske, og at det var J.C., der i det hele havde kendskab til bilen, herunder vedrørende købspris, datoen for sidste syn, det sidst benyttede værksted, og om der i øvrigt var skader på bilens karosseri. For så vidt angår det sidste spørgsmål svarede sagsøgte benægtende, hvorimod J.C. - i overensstemmelse med tyverierklæringen, se bilag ..., oplyste, at der var rustskade ved nøglehullet på bagagerummet. Endvidere kunne sagsøgte, på trods af at han efter sit eget udsagn skulle have kørt 130.000 km. i bilen, ikke huske på hvilken side af bilen, benzindækslet sad.

På mødet oplyste sagsøgte samstemmende med J.C., at bilen var blevet købt af Køge Autoimport v/J.E., og at den var importeret fra Tyskland netop til sagsøgte, som skufle have købt den den 26. oktober 2000 med et kilometertal på 170.000, jf. bilag ...

Denne oplysning var imidlertid i strid med registreringsattesten, hvoraf fremgår, at bilen er indført i Danmark den 1. marts 1999, se bilag ... Bilen var herefter frem til den

20. juli 2000 forsikret hos Tryg Forsikring A/S med J.C. som forsikringstager under reg.nr. TK ... Tryg Forsikring A/S har oplyst til sagsøger, at J.C. i forsikringstiden hos Tryg Forsikring A/S havde en bonusbelastende skade, der blev udbedret hos H. P. A/S i N. den 22. februar 2000. Fakturaen er udstedt til Tryg-Baltica Forsikring A/S og med ejers navn: J.C., se bilag ...

Efter skaden, der ville have udløst en betydelig præmiestigning for J.C., blev bilen omregistreret til sagsøgers navn, og der var herefter anmeldt en ny skade til Tryg-Baltica Forsikring A/S, som ligeledes blev udbedret ved H. P. A/S. Bilen havde på daværende tidspunkt reg.nr. ..., se bilag ... Stelnummeret, som fremgår af de to fakturaer i bilag ..., er identisk med stelnummeret på den i denne sag omhandlede bil, som sagsøgte hævder at have købt den 26. oktober 2000 af K. Autoimport.

Sagsøger krævede på grundlag af ovenstående oplysninger delvis tilbagebetaling af den som følge af tyveriet foretagne udbetaling til sagsøgte, se bilag ... idet sagsøger var af den opfattelse, at bilen reelt tilhørte og/eller blev brugt af J.C. Hvis de nu foreliggende oplysninger havde foreligget ved tegningen af motorkøretøjsforsikringen, ville den årlige præmie for forsikringen med J.C. som forsikringstager have udgjort kr. 41.133,00. Sagsøgte havde indbetalt kr. 6.876,00 i præmie, hvorfor sagsøger, i overensstemmelse med reglerne i FAL § 6 om pro rata erstatning opgjorde tilbagebetalingskravet til kr. 58.303,00.

Sagsøgte meddelte ved advokat i brev af 28. oktober 2004, jf. bilag ..., at han ikke kunne anerkende tilbagebetalingskravet.

Sagsøger fremsendte i brev af 8. november 2004, jf. bilag ..., en nærmere redegørelse for tilbagebetalingskravet. Sagsøger meddelte sig samtidig indforstået med, at sagen af sagsøgte blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Dette er imidlertid ikke sket, hvilket har nødvendiggjort nærværende stævning.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at der er givet urigtige oplysninger vedrørende såvel bilens historie som bilens ejer-/brugerforhold ved tegning af forsikring hos sagsøger,

at såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget ved tegningen ville den årlige præmie have været højere end den faktisk betalte på grundlag af de urigtige oplysninger,

at sagsøgte derfor alene har ret til pro rata erstatning udmålt efter forholdet mellem den betalte præmie og den præmie der skulle have været betalt og

at sagsøger derfor har krav på tilbagebetaling af det for meget udbetalte i forbindelse med tyveriet af bilen."

Hertil har klagerens advokat ved svarskrift af 18/2 2005 - samme dag, som advokaten har indbragt sagen for ankenævnet - anført:

"Sagsøgte købte i oktober 2000 det af sagen omfattede automobil. Køretøjet blev indregistreret med reg.nr. UB ... Sagsøgte fik køretøjet forsikret hos Tryg Forsikring.

I maj 2003 modtog sagsøgte et forsikringstilbud fra ALKA Forsikring og tegnede i forlængelse heraf kaskoforsikring hos ALKA Forsikringen. Forsikringen blev tegnet efter afholdelse af et møde med assurandør, og der blev udleveret forsikringsbetingelser gældende for motorkøretøjsforsikringen. Af tilbuddet fremgår om selvrisiko, at der er selvrisiko ved ansvar og kasko stor kr. 5.807,00, og der er ekstra selvrisiko ved udlån stort kr. 2.000,00. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. af § 9, at forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens billigelse benytter køretøjet, lader det benytte, eller er fører af det. Tilbudsoversigt fremlægges som bilag ... og motorkøretøjsforsikringsbetingelser som bilag ...

Køretøjet havde tidligere været ejet af K.C.s søn, J.C., som købte dette af K. Autoimport i marts 1999, hvor køretøjet blev indregistreret under reg.nr. TK ... Det er kor-

rekt, at J.C. oplevede en skade vedrørende køretøjet, og J.C. fik køretøjet afmeldt fra registrering den 20. juli 2000, da han skulle til udlandet for at arbejde.

Efter ca. 3 måneder, hvor han ikke havde fået bilen solgt, blev denne solgt til hans fader - sagsøgte. Det bestrides, at det har været oplyst, at køretøjet skulle være importeret fra Tyskland netop til sagsøgte, hvorimod det bekræftes, at det under mødet med sagsøgers repræsentant blev oplyst, at der var tale om et importeret køretøj fra Tyskland.

Den 17. august 2004 blev afholdt møde mellem sagsøgers konsulent og sagsøgte.

Mødet fandt sted på sagsøgtes bopæl. Til stede i huset var ligeledes sagsøgtes søn, J.C., der derved efter forespørgsel kom til at deltage i en del af mødet. Det er korrekt, at ekstraudstyret er indkøbt af J.C. Der imidlertid herved tale om, at J.C. har forestået de pågældende indkøb for hans fader. Dette ændrer således ikke ved, at bilen med tilhørende ekstraudstyr siden oktober 2000 har tilhørt sagsøgte.

Det bekræftes, at sagsøgers konsulent under mødet forespurgte til benzindækslet, hvortil sagsøgte imidlertid oplyser, at han ikke svarede, som det fremgår af teksten i stævningen, at han ikke vidste, hvor benzindækslet sad, men derimod svarede, at der ikke var tale om benzinbil, men derimod en dieselbil.

Der er, jf. ovenfor, ikke tale om, at bilen efter en skade blev omregistreret til sagsøgtes navn, men derimod tale om, at bilen efter 3 måneders afregistrering blev erhvervet af sagsøgte og naturligvis i forbindelse hermed indregistreret i dennes navn.

Sagsøgte har således ikke på noget tidspunkt afgivet urigtige oplysninger, hverken ved tegning af forsikring eller i forbindelse med skadesudbetaling på bilen, hvorimod sagsøgers skadeserstatning ikke udgør den fulde nyanskaffelsespris på et tilsvarende køretøj, hvorfor det forbeholdes at indtale selvstændig påstand vedrørende dette.

...

Det gøres overordnet til støtte for den foreløbigt nedlagte frifindelsespåstand gældende;

at der ingenlunde er afgivet urigtige oplysninger vedrørende hverken bilens historie eller bilens ejer/brugerforhold ved tegning af forsikring hos sagsøger,

at sagsøger opfordres til at redegøre for og dokumentere, hvilke sådanne oplysninger, der påstås at være givet i forbindelse med tegning af forsikringen,

at sagsøgte har været berettiget til, jf. forsikringsbetingelser, lejlighedsvis at udlåne bilen, herunder til medlemmer af sin husstand - herunder sønnen J.C.,

at konsekvensen heraf kan være ekstra selvrisiko, såfremt skaden sker ved udlånstilfælde, men ikke den af sagsøger påståede pro rata-erstatning,

at sagsøger har udbetalt erstatningen efter orientering om anvendelsen m.v., og herved er afskåret fra det efterfølgende påberåbte tilbagebetalingskrav."

Selskabets repræsentant har i skrivelse af 9/3 2005 over for nævnet anført følgende supplerende og korrigerende bemærkninger til det i svarskriftet anførte:

"Som anført i klagers advokat afskrift, er det korrekt, at klagers ret til erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne opretholdes, selvom han lader bilen benytte af andre. Denne ret opretholdes imidlertid ikke, hvis den reelle ejer og bruger af bilen er klagers søn, som det er selskabets opfattelse, idet der i så fald er afgivet urigtige risikooplysninger om ejer-/brugerforholdet ved forsikringens tegning. Såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget ved tegningen, ville den årlige præmie have været væsentlig højere end den faktisk betalte på grundlag af de urigtige oplysninger.

Supplerende til det i stævningen anførte, kan det oplyses, at selskabets konsulent B.A. - som angivet - aftalte møde med klager den 17. august 2004, og på dette møde var klagers søn, J.C., tillige til stede uden at dette på forhånd var aftalt. Udover det i stævningen anførte, kan følgende refereres fra mødet:

Indledningsvis angav J.C. under mødet, at den af selskabet udbetalte erstatning efter hans opfattelse var alt for lav, og at han havde forespurgt hos adskillige forhandlere, som havde sat erstatningen højere, ligesom han opsummerede, hvad ekstraudstyret efter hans opfattelse burde koste. J.C. angav herefter, at han havde hjulpet klager med at købe bilen hjem. Der kan herved henvises til oplysningen i den af klager underskrevne tyveriskadeerklæring, hvor det er angivet, at bilen købt hos K. Auto Import den 26. oktober 2003, hvilket også er i notorisk modstrid med det af klagers advokat i svarskriftet angivne vedrørende købet af bilen.

Under mødet forespurgte konsulent B.A. klager om adskillige detaljer ved bilen, herunder om bilens stereoanlæg var med kassettespiller, hvortil klager svarede ja, hvilket ikke er korrekt. Ligeledes afviste klager, at der var fjernbetjening til anlægget, hvortil bemærkes, at anlægget er købt med fjernbetjening.

På spørgsmålet om bilen var tyverisikret, kunne klager ikke svare herpå, hvorimod J.C. oplyste, at der alene var centrallås. Om sidst benyttede værksted svarede klager, at det var hos en bekendt, hvorefter J.C. afbrød og oplyste, at bilen havde været på Mercedes værksted i N. for cirka 1 år siden. Klager kunne imidlertid ikke huske dette og ej heller, hvorfor bilen var på værksted, hvorimod J.C. havde erindring om, at det var noget med udstødningen.

Klager oplyste, at bilen, udover at have stået urørt på hans egen bopæl et par dage indimellem, også havde stået nogle dage på J.C.s adresse, ... i H. Adspurgt hvor mange kilometer bilen havde kørt, da den blev stjålet, svarede klager 300.000 (der var anført 320.000 i tyverierklæringen, bilag ...) hvorefter J.C. imidlertid hurtigt tilføjede 320.000 km.

På spørgsmålet om der var karrosseri- eller lakskader svarede K.C. nej, hvorimod J.C. oplyste, at der var rustskade ved nøglehul på bagagerum, hvilket også var i overensstemmelse med tyveriskadeerklæringen, jf. bilag ... Endelig kunne klager ik-

ke huske, hvornår sidste syn var foretaget, hvorimod J.C. kunne oplyse, at der manglende cirka 6 måneder, førend den skulle synes igen, hvilket er korrekt.
Konsulent B.A. kontaktede efterfølgende selskabets taksator S.U. som oplyste, at han, efter erstatningssagen var afsluttet, var blevet kontaktet af klager, som ikke var tilfreds med opgørelsen. Taksator oplyste, at han ikke fandt grundlag for at genoptage sagen, hvorefter han blev ringet op af J.C. J.C. nåede i løbet af deres korte samtale at sige 'min bil' en 3-4 gange. Han rettede det dog hurtigt til 'min fars bil'. Taksator lod som ingenting, og til slut i samtalen rettede J.C. det ikke længere. Bl.a. udtalte han: 'Min bil var absolut mere end 70.000 værd. Det var faktisk/minimum 100.000 kr. værd'.

Ankenævnets opmærksomhed henledes i øvrigt på, at på tyverierklæringen, stævningens bilag ..., er ugedag, dato og underskrift med samme håndskrift, mens resten af anmeldelsen er skrevet med en anden håndskrift - en mere ungdommelig håndskrift. Forespurgt på mødet den 17. august 2004 oplyste klager - på trods af den klare forskel mellem håndskriften - at han selv havde udfyldt og også underskrevet erklæringen.

Endelig bemærkes det, at klager i svarskriftet har angivet en række bemærkninger om købet af bilen, der er i notorisk modstrid med det til selskabets konsulent oplyste, og hvad der fremgår af bilag ... Hvis klager fastholder, at bilen og ekstraudstyret er købt af klager, opfordres klager til at dokumentere - via kontoudtog - at klager har erlagt købesummen for bilen og ekstraudstyr på de af klager hævdede tidspunkter.

Selskabets stillingtagen
På grundlag af det i stævningen anførte samt ovenstående er det forsat selskabets opfattelse, at der er givet urigtige oplysninger vedrørende såvel bilens historie som bilens ejer-/brugerforhold ved tegning af forsikring hos selskabet.

Såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget ved tegningen, ville den årlige præmie have været væsentlig højere end den faktisk betalte, hvorfor K.C. alene har ret til pro rata-erstatning udmålt efter forholdet mellem den betalte præmie og den

præmie der skulle have været betalt. Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet har krav på tilbagebetaling af det for meget udbetalte i forbindelse med det anmeldte tyveri af bilen, nemlig kr. 58.303,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Ansvars- og Kaskoforsikring**

Sikrede personer

§ 9 Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens billigelse benytter køretøjet, lader det benytte, eller er fører af det."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at ikke klageren, men klagerens søn har været rette bruger af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning.

Da erstatningsudbetalingen er sket på grundlag af - som nævnet må lægge til grund - klagerens urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet til bilen, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet nu kræver den for meget udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, der giver nævnet noget grundlag for at efterprøve pro rata satsen.

Nævnet bemærker endelig, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med forbehold som nævnt

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand