736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.161:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx xxx xxxxxx
xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at hans udbetalinger ikke er steget gennem årene, og at selskabet har indført begrebet kontostyrkelse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort herfor således:

"Da jeg oprindelig flyttede til Frankrig i begyndelsen af 1997, havde jeg forinden fået definitivt tilbud fra Danica, dateret 15/01 1997. Forsikringsnummer …3751.
Der anføres en årlig udbetaling på dkr 15.144,- og en opsparing på dkr 121.695.
Der omtales en garanteret rente på min. 2,5 %, men 4,5 % i 1996.

Jeg har også en ratepension fra andre danske foretagender, og her er der fra 1997 til 2003 sket en forbedring på 36 %, der er langt bedre end Danicas rentetilskrivning.

Jeg kan ved nærmere gennemgang se, at beløbet har været uforandret i årene 1999, 2000 og 2001.
Kan der ikke være sket en fejl ved overtagelsen, da min nuværende månedlige udbetaling burde være dkr 1743,- ved plus 36 %, men jeg får kun dkr 1391,20?
Der er en forskel på 25 %, så jeg formoder, der må foreligge en fejl.

…

Da jeg i slutningen af 1996 fik ændret min kapitalpension til en 10-årig ratepension, skrev Danica:

'I Danica får De en af markedets højeste renter på 5,30 % efter realrenteafgift, og De er altid garanteret en rente på mindst 2,50 % efter realrenteafgift.

…

Igennem alle årene, nu påbegyndt det 9. år, har jeg stort set fået udbetalt det samme beløb.

Gennem nævnte periode, på over 8 år, er beløbet steget med knap 9 %, altså helt ved siden af ovennævnte forrentning.

Jeg har tidligere beklaget mig til Danica, men forgæves, selv om andre tilsvarende policer hos andre selskaber er steget med omkring 50 %.

Men nu reduceres beløbet lige frem fra 2004 til 2005, hvorfor jeg atter har reklameret til Danica, men jeg kan hverken få hoved eller hale i deres forklaring med brev af 7. januar 2005 …

Der henvises til, at pensionsmodtagere lever længere end Danica har forudset i deres beregningsgrundlag, og at omkostningerne er noget højere end forudsat i beregningsgrundlaget hos Danica??

Derfor indfører de pr. 1. januar 2001 - midt i aftaleperioden - et nyt begreb, som de kalder 'Kontostyrkelse', som for mit vedkommende i 2005, er en såkaldt 'negativ kontostyrkelse', hvorfor udbetalingen reduceres?? Der er brugt til nedsættelse af de ugaranterede beløb pr. 1. januar 2005??

Kan man virkelig det? Midt i perioden."

Selskabet har ved skrivelse af 26/4 2005 til nævnet anført:

"L.H. ændrede pr. 1. januar 1997 sin kapitalpension til en pensionsordning med løbende udbetalinger (skattekode 1). Forsikringen skulle udbetales fra den 1. februar

1997 og ti år frem, forudsat at L. eller J.H. er i live frem til den 1. februar 2007. Den garanterede årlige udbetaling var oprindeligt 15.144 kroner.

15.060 kroner af L.H.'s årlige udbetaling i dag baserer sig på en grundlagsrente på 4,5 procent, mens henholdsvis 946 kroner årligt og 25 kroner årligt baserer sig på en grundlagsrente på 2,5 procent respektive 1,5 procent. Dette giver en samlet garanteret årlig udbetaling på 16.031 kroner. Den ugaranterede årlige ydelse er p.t. 486 kroner.

Størrelsen af udbetalingen

Danica Pension har garanteret forsikringstageren en ydelse, der baserer sig på en række beregningsforudsætninger herunder en grundlagsrente. Desuden har forsikringstageren ret til bonus, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 'Bonus/omkostninger' (Danica bilag … - eksempel på forsikringsbetingelser). Det fremgår imidlertid også af afsnittet i betingelserne, at størrelsen af bonus afhænger af selskabets overskud, hvorfor forsikringstageren ikke er garanteret en regulering.

Endvidere fremgår det, at reglerne for beregning og fordeling af bonus følger af det til enhver tid gældende bonusregulativ, der er anmeldt til Finanstilsynet. De anmeldte regler skal være rimelige og betryggende over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen.

Det er Danica Pensions opfattelse, at L.H. har fået den regulering, han har krav på ifølge forsikringsaftalen og bonusregulativet.

Kontostyrkelse

Den økonomiske situation er i dag således, at det ikke er muligt at tilskrive bonus på sædvanlig vis. I stedet tilskrives hver enkelt forsikringskonto kontostyrkelse for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og/eller 2,5 procent. Men i modsætning til bonusopskrivninger kan opskrivningen, der svarer til kontostyrkelsen, blive sat ned igen. Vi vil igen tilskrive bonus på sædvanlig vis, hvis de økonomiske forhold udvikler sig, så vi igen anser

det for betryggende. Vi henviser til vores informationer om kontostyrkelse fra henholdsvis december 2001 og december 2002. Informationen om kontostyrkelse i december 2001 blev sendt til klager sammen med udbetalingsbrevet for 2002. Eksempel på informationerne vedlægges som Danica bilag …

Kontostyrkelse er indført fra den 1. januar 2001 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og fra den 1. januar 2003 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 2,5 procent. L.H.'s forsikring er baseret på en rente på 4,5, 2,5 og 1,5 procent.

Da det ikke har været betryggende at tilskrive forsikringer bonus på et garanteret grundlag, for så vidt angår forsikringer baseret på en grundlagsrente på 4,5 procent og 2,5 procent, kunne Danica Pension have undladt at regulere udbetalingen helt og aldeles. Imidlertid har Danica Pension - som tidligere skrevet - hellere villet øge udbetalingerne med en ugaranteret ydelse (kontostyrkelse), der kan nedsættes igen, hvis det viser sig nødvendigt.

Såvel ændringen af bonusregulativet som af regulativ for kontostyrkelse er anmeldt til Finanstilsynet. Finanstilsynet påser i henhold til lov om finansiel virksomhed, at de anmeldte regler er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalerne (FAL §§ 20 og 21).

Regulering af forsikringsydelser i andre forsikringsselskaber

Danica Pension er ikke bekendt med, hvilken regulering L.H. har opnået i andre forsikringsselskaber, ligesom vi heller ikke er bekendt på hvilket grundlag - herunder forsikringens tegningsgrundlag - disse reguleringer er opnået. Desuden er den regulering L.H. måtte have opnået i andre selskaber ikke relevant ved bedømmelsen af, om L.H. har opnået den regulering, han har krav på hos Danica Pension.

Konklusion

Det er således Danica Pensions opfattelse, at L.H. får den ydelse, han har ret til, og at han ikke har krav på yderligere regulering med tilbagevirkende kraft. Det er desuden vores opfattelse, at vi har været berettiget til at indføre kontostyrkelse."

Af regulativ for kontostyrkelse fremgår bl.a.:

"**§ 1. Almindelige bestemmelser**

Kontostyrkelse vedrører forsikringsdele, der er baseret på en grundlagsrente på 5 %, og hvor det for forsikringen er aftalt, at bonusbeløbet anvendes til opskrivning af forsikringsydelserne.

Satserne i dette regulativ fastsættes af selskabets Direktion efter aktuarens indstilling.

Reglerne for kontostyrkelse kan ændres, således at ændringerne også gælder fremtidig anvendelse af allerede opgjort kontostyrkelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bonus/omkostninger**

Dækninger tegnet i livsforsikringsselskabet har ret til bonus. Størrelsen heraf afhænger af dette selskabs overskud."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om selskabets hjemmel til at indføre kontostyrkelse er et så principielt spørgsmål, at dette bør afgøres af domstolene, hvorfor nævnet med henvisning til vedtægternes § 4 må afstå fra at afgøre sagen.

Derfor

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand