731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 66.169:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatningssummen i forbindelse med, at den forsikrede hest er uanvendelig.

Selskabet har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at træffe afgørelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/1 2001 fremsendte en udfyldt begæring om forsikring af sin hest. Af begæringen fremgår, at hesten ønskedes forsikret for en sum på 45.000 kr. Der er ved afkrydsning oplyst, at hesten blev anvendt til motions- og skovtursridning, jagt, dressur, spring samt military, og at den tidligere havde været anvendt til trav eller galop. Af begæringen fremgår videre:

"**Dækning**

Den ønskede dækning(er) afkrydses

Grunddækning (obligatorisk)	Forsikringssum	
☒ Begrænset livsdækning	45.000	kr.

Tillægsdækninger

☒ Livsdækning	45.000	kr.
☒ Uanvendelighedsdækning	45.000	kr.
☒ Sygedækning I."		

Af police udstedt 3/10 2001 fremgår:

"Dækninger: Forsikringssum

Begrænset livsdækning	Kr.	45.000
Jf. afsnit II.		
Livsdækning	Kr.	45.000
Jf. afsnit III-1.		
Sygedækning I	Kr.	19.530
Jf. afsnit III-3."		

Klageren har i sin klageskrivelse af 22/2 2005 anført:

"Da jeg i sin tid anmodede om at tegne denne uanvendelighedsforsikring, jf. bilag ..., fremsendte Alm. Brand efterfølgende en police, jf. bilag ..., men gjorde mig ikke opmærksom på, at de ikke havde tegnet denne uanvendelighedsforsikring.

Jeg blev opmærksom på den manglende dækning, da Alm. Brand den 1. december 2004 afviste forsikringsdækning grundet manglende tegning af uanvendelighedsforsikring, jf. bilag ...

Alm. Brand har efterfølgende telefonisk bekræftet over for mig, at de godt kan se, at jeg har ønsket at tegne en uanvendelighedsforsikring, jf. bilag ..., men at det må bero på en skrivefejl i policen fra Alm. Brands side, og at det var mit ansvar at opdage dette.

Ved et andet telefonopkald til Alm. Brand ligeledes i december 2004 har jeg fået oplyst, at Alm. Brand pr. definition ikke dækker disciplinen 'military' ved en uanvende-

lighedsforsikring til trods for, at denne disciplin kan afkrydses som anvendelsesmulighed, jf. bilag ... Dette forbehold står imidlertid intetsteds, og jeg har således ikke haft anledning til at tro, at jeg ikke kunne tegne en uanvendelighedsforsikring, som dækkede disciplinen military.

...

Spørgsmålet er således, om det er ansvarspådragende for Alm. Brand at undlade at oplyse, at de ikke ønsker at tegne en forsikringstype, man har ansøgt om, og som er central for forsikringstagerens ønske om overhovedet at ville indgå i et forsikringsforhold med et forsikringsselskab.

Det skal således endelig nævnes, at jeg har været i god tro om at have tegnet en uanvendelighedsforsikring hos Alm. Brand, idet

a. jeg har ansøgt herom og ikke modtaget noget afslag herpå,
b. jeg tidligere hos Alm. Brand har tegnet nøjagtig samme uanvendelighedsforsikring på andre heste uden problemer,
c. jeg på ansøgningstidspunktet for bilag ... rent faktisk havde en anden hest forsikret mod uanvendelighed hos Alm. Brand - ligeledes uden problemer, og idet
d. jeg har betalt en proportionelt større forsikringspræmie i forhold til mine tidligere tegnede heste hos Alm. Brand pga. min nuværende hests større værdi ..."

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der alene er tegnet livsforsikring for hesten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i den fremsendte begæring har anmodet om uanvendelighedsdækning, og at selskabet har erkendt, at det beror på en fejl fra selskabets side, at forsikringen blev oprettet uden denne dæk-

ning. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal anerkende, at forsikringen omfatter uanvendelighedsdækning og genoptage sagsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringen omfatter uanvendelighedsdækning og genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann