736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.171:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet anerkender, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, men har afvist at udbetale hende invalideydelser under henvisning til, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes indtjeningskriterium.

Klageren, der er født i 1961, har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg har siden 1987 arbejdet som institutionsleder. Efter mange års problemer med at klare dagligdagen fik jeg i 2001 konstateret at jeg lider af en bindevævssygdom som giver kroniske smerter og stor træthed (Ehlers Danlos Syndrom). Da min arbejdsevne nu var nedsat med mere end 2/3 fik jeg i januar 2002 udbetalt invalidesum på 240.000 fra PBU og tilkendt invaliditetsydelse fra F. Kommune. Jeg forsøgte dog forgæves at fastholde mit job, indtil november 2002 hvor jeg fik ændret min ansættelse i stillingen til et fleksjob, således at jeg havde skånehensyn overfor alt fysisk arbejde og kun skulle varetage de administrative opgaver. Det viste sig imidlertid at også denne opgave var for stor og jeg har netop fået ændret min ansættelse

således at jeg arbejder i fleksjob 10-12 timer om ugen. Jeg har anmodet PBU om at få udbetalt invalidepension, hvilket PBU har nægtet mig."

Selskabet har ved skrivelse af 17/3 2005 til nævnet anført:

"**Indstilling**

M.V. klager over PBU's afslag på udbetaling af invalidepension.

M.V.'s erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Hun er imidlertid ansat i fleksjob, hvorfor PBU har givet afslag på udbetaling, da det fremgik af det daværende Pensionsregulativ 2 § 8, at invalidepensionen kan gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen.

Sagsresume

M.V. blev optaget i PBU den 1. marts 1987. Hun er omfattet af det daværende Pensionsregulativ 2 (bilag …)

Den 25. oktober 2001 søgte hun om udbetaling af helbredsbetingede ydelser (bilag …) da hun var tilkendt invaliditetsydelse pr. 1. november 2001.

Efter at have indhentet offentlige akter (bilag …) udbetalte PBU invalidesum den 4. januar 2002 (bilag …). Hun havde imidlertid fortsat erhvervsarbejde, hvorfor hun ikke var berettiget til invalidepension og bidragsfritagelse (præmiefritagelse).

Den 6. december 2004 kontaktede M.V. os telefonisk og ønskede udbetaling af invalidepensionen, under henvisning til højesteretsdommen af 21. november 2003 (UfR 2004.374H). Samme dag sendte vi afslag på udbetaling af invalidepension (bilag …).

Den 8. december 2004 modtog vi e-mail fra M.V., hvor hun klagede over vores afslag (bilag …). Den 20. december 2004 sendte vi brev med fastholdelse af afslag (bilag …).

Problemstilling

PBU anerkender, at M.V. har mistet 2/3 af sin erhvervsevne, hvorfor spørgsmålet udelukkende går på, om M.V. derudover opfylder betingelsen om nedsættelse af indtægten, idet hun er tilkendt fleksjob.

Det fremgår af PBU's pensionsregulativ 2 § 8, at:
'Udbetaling sker, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Udbetalingen af pension løber længst til udgangen af den måned, hvor medlemmet fylder 65 år.

Der udbetales gruppeinvalidesum, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Har medlemmets ansættelse i fast stilling kan tilkendelse af invalidepension gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen. …'

PBU har således, ved siden af erhvervsevnekriteriet, et selvstændigt indtjeningskriterie, der også skal være opfyldt, før der kan udbetales invalidepension.

M.V. blev ansat i fleksjob den 15. november 2002, hvilket er en fast stilling.

PBU er naturligvis bekendt med Højesterets dom af 21. november 2003 (UfR 2004.374H). PBU anerkender på denne baggrund, at det afgørende ved vurderingen af selve erhvervsevnetabet er, hvad den forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene. Dette er således afgørende for vurderingen af om der er et erhvervsevnetab jf. regulativet § 8 første afsnit.

I modsætning til Kommunernes Pensionsforsikring, som Højesteretsdommen vedrørte, har PBU som ovenfor nævnt, et selvstændigt indtjeningskriterium som en yderligere betingelse for tilkendelse af invalidepension. M.V. opfylder ikke denne betingelse og dette er årsagen til afslaget.

Såfremt M.V. senere mister sit fleksjob og går på ledighedsydelse, vil hun efter omstændighederne kunne være berettiget til invalidepension fra PBU."

Af pensionsregulativ 2 fremgår bl.a.:

"**§ 8 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling sker, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Udbetalingen af pension løber længst til udgangen af den måned, hvor medlemmet fylder 65 år.

Der udbetales gruppeinvalidesum, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Har medlemmet ansættelse i fast stilling kan tilkendelse af invalidepension gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen.

Udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder, dog tidligst fra den dag anmeldelse modtages og lønudbetalingen er ophørt eller nedsat til 1/3 eller derunder som følge af nedsættelsen af erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:

Efter pensionsregulativets § 8 kan tilkendelse af invalidepension gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelse af erhvervsevnen, hvis medlemmet har ansættelse i fast stilling. Nævnet lægger til grund, at

selskabet over for klageren har gjort tilkendelse af invalidepension betinget af, at hun har en faktisk lønnedgang til 1/3 eller derunder som følge af invaliditeten.

Nævnet er - i overensstemmelse med hvad nævnet har fastslået ved kendelse af 25/7 2005 (sag 64.351) - enigt med selskabet i, at et fleksjob ved forståelsen af pensionsregulativet må anses som en fast stilling og indtægten derfra som en lønindtægt. Da det er ubestridt, at fleksjobindtægten ikke medfører en nedsættelse som krævet for tilkendelse af invalidepension,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand