737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.174:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at der ikke foreligger akut opstået sygdom.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for udgifterne i forbindelse med afbestilling af rejse til Gran Canaria den 14/1 2005 til 28/1 2005.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at hun efter sin læges anbefaling påbegyndte behandling for forhøjet blodtryk den 18/5 2004. Videre oplyser hun, at hun var til kontrol den 2/6 2004 og igen den 18/8 2004, hvor lægen var af den opfattelse at behandlingen kunne optimeres ved anvendelse af centyl mite. Klageren forklarer videre, at selskabet betragter dette som værende udtryk for, at lidelsen ikke var i en stabil god fase de sidste to måneder, forinden rejsen blev købt. Klageren er af den opfattelse, at hendes sygdom har været i en stabil god fase i den omhandlede periode. Klageren oplyser, at hun bliver syg i forbindelse med, at hun tager sin medicin den 24/12 2004. Nytårsaften opsøger hun lægevagten, da hendes tilstand ikke var bedret, og lægen mente, at hendes tilstand var udtryk for bivirkninger af medicinen. Den 6/1 2005 var hun hos

egen læge, hvor hun fik taget blodprøver, og den 10/1 2005 oplyser hun, at hun blev ordineret et nyt præparat. Den 13/1 2005 vurderer hendes læge, at blodtrykket var for højt til, at det ville være forsvarligt at rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 16/3 2005 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

13. januar 2005 modtager vi pr. fax skadeanmeldelse med diverse bilag fra forsikrede (bilag ..). Årsagen til afbestilling er forhøjet blodtryk (hypertension arterialis).

På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen og lægeattesten har vi behov for yderligere lægeoplysninger.

26. januar 2005 skriver vi til forsikrede og beder hende indhente kopi af journal hos egen læge eller alternativt returnere underskrevet skadeanmeldelse, så vi har mulighed for at indhente lægeoplysningerne direkte hos forsikredes læge (bilag ..)

31. januar 2005 modtager vi lægeoplysningerne fra forsikredes læge, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikrede den 17. august 2004 har henvendt sig til hendes læge med forhøjet blodtryk. Samme dato bliver forsikrede også sat i behandling med ny medicin mod forhøjet blodtryk (bilag 4)

14. februar 2005 sender vi et afslag til forsikrede (bilag ..).

Argumentation

Vores primære begrundelse for afvisning er, at forsikrede ikke er hospitalsindlagt jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.

Sekundært må vi gøre gældende, at der ikke er tale om akut opstået sygdom.

For den enkelte rejse træder forsikringen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse, dog tidligst når depositum er betalt jf. betingelsernes punkt 19.2.2. Depo-

situm på denne rejse er ifølge rejsearrangøren betalt den 31. august 2004, hvorfor ikrafttrædelsesdatoen er den 31. august 2004.

Af ordforklaringen fremgår det, at ved 'akut sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

Det fremgår af bilag 4, at forsikrede er i et længere behandlingsforløb omkring blodtrykket, hvorfor der har været sygdomssymptomer inden forsikringen trådte i kraft.

Der er således ikke tale om akut opstået sygdom.

For det tilfælde at Ankenævnet måtte finde, at der er tale om 'akut sygdom' gør vi endelig gældende, at forsikringen ikke dækker, hvis forsikredes sygdom ikke var i en stabil god fase i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft jf. betingelsernes punkt 18.2.

Ifølge ordforklaringen forstås ved 'stabil god fase', at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring som:

- Har krævet kontakt til læge.
- Har medført ændring eller plan om ændring i behandling/medicinering.
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling, hospitalsindlæggelse eller lignende.

Under henvisning til lægeerklæringen (bilag ..) og vores brev af 14. februar 2005 (bilag ..) mener vi, at forsikredes sygdom ikke har været i stabil god fase i de sidste 2 måneder inden forsikringen trådte i kraft jf. bl.a. den ændrede medicinering omtalt under den 17. august 2004, hvorfor forsikringen ikke dækker.

Konklusion

Vi beklager således, at vi må fastholde vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Akut syg/sygdom**

Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft, jf. 19.2.

…

Stabil god fase

Ved 'stabil god fase' forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring som:

- Har krævet kontakt til læge,
- Har medført ændring eller plan om ændring i behandling/medicinering.
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling, hospitalsindlæggelse eller lignende.

…

18 Afbestillingsforsikring

…

18.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

- At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.

…

18.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

…

- Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst ikke var i en *stabil god fase* i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft, jf. 19.2.

…

19 Fællesbetingelser

...

19.2.2 For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder forsikringen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse, dog tidligst når depositum er betalt."

Nævnet udtaler:
Forsikringen trådte i kraft den 31/8 2004. Forsikringen dækker ikke, hvis forsikredes sygdom i de sidste to måneder, inden forsikringen træder i kraft, ikke var i en stabil god fase, hvorved bl.a. forstås ændring i medicinering.

Klagerens medicinering ændredes den 18/8 2004, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet ikke anser klagerens sygdom for at have været i en stabil god fase.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann