736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.180:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet i bebyrdende grad for klager har ændret de for forsikringen gældende vilkår.

Selskabet har afvist at fortsætte forsikringen på de hidtidige vilkår under henvisning til, at ændringen er foretaget med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelser.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/2 2005 til nævnet:

> "Som advokat for ovennævnte skal jeg hermed påklage Danica Pensions beslutning om at ændre forsikringsbetingelser for ovennævnte forsikringstager til ulempe for denne, idet selskabet i skrivelse af 22. november 2004 meddeler min klient, at man fremover ligestiller ansættelse i offentligt støttet job med job på ordinære vilkår.
>
> **Påstand:**
> Danica Pension tilpligtes at anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne i bebyrdende grad for forsikringstager/klager.

Anbringender:

Der er tale om et vedvarende kontraktforhold, hvor forsikringstager/klager må kunne påregne, at de tegnede dækninger ikke forringes, eller forsikringsvilkårene skærpes med hensyn til vurdering af erhvervsevnetab, og det gøres i den forbindelse gældende,

at selskabet/indklagede reelt opsiger forsikringsdækningen ved at ændre forsikringsbetingelserne på dette punkt, specielt henset til, at forsikringstager/klager er ansat i et fleksjob,

at forsikringstager/klager højst sandsynligt som følge af, at han er ansat i et fleksjob, ikke vil kunne blive forsikret på uændrede vilkår i et andet forsikringsselskab.

Sagsfremstilling:

Klager har tegnet en police i Danica Pension omfattende dækning ved tab af erhvervsevne.

Dækningsoversigt at 18. januar 2004 fremlægges som, bilag …

Forsikringsbetingelse nr. 110177 vedlægges som bilag …

Der er tale om et forsikringsforhold, hvor selskabet/indklagede har forpligtet sig til at udbetale forsikringstageren/klageren en årlig ydelse/præmiefritagelse i tilfælde af, at forsikringstager/klager opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse/præmiefritagelse.

Der er med andre ord tale om et vedvarende kontraktforhold.

Selskabet/indklagede har ved skrivelse af 22. november 2004, bilag …, meddelt forsikringstager/klager, at man ændrer forsikringsbetingelserne på policen.

Der er tale om, at man fremover ved beskæftigelse i støttet job, af selskabet benævnt 'beskæftigelsesordning', medregner det offentlige løntilskud og ikke vurderer erhvervsevnen ud fra forsikringstagers reelle arbejdsevne, som Højesteret ellers har fastslået skal ske, jf. Højesterets afgørelse U.2004.374H, hvor man i en sag med stort set identiske forsikringsvilkår fastslog, at der skal ses bort fra ansættelse i fleksjob og alene ske en vurdering af forsikringstagerens reelle arbejdsevne.

Såfremt selskabet/indklagede skulle være berettiget til i et vedvarende kontraktforhold af denne karakter at ændre forsikringsbetingelserne i bebyrdende grad for forsikringstager/klager, gør man reelt denne forsikringsdækning illusorisk, da forsikringstager/klager allerede er ansat i et fleksjob, hvilket selskabet/indklagede er vidende om, da forsikringstager/klager har ansøgt om udbetaling af forsikringsydelse/præmiefritagelse og har fået afslag herpå.

Ankenævnet har tidligere i sag nr. AK62.662 givet selskabet medhold i afslaget.

Der er søgt fri proces, men der foreligger endnu ikke en endelig afgørelse af ansøgningen.

Det er derfor forsikringstagers/klagers og undertegnede opfattelse, at selskabet/indklagedes ændring af forsikringsbetingelserne er sidestillet med en egentlig opsigelse af forsikringsforholdet, hvilket selskabet ikke er berettiget til.

Jeg henviser i den forbindelse til U.1998.407H.

Undertegnede har derfor i skrivelse af 17. december 2004, bilag …, meddelt selskabet/indklagede, at forsikringstagers/klagers fortsatte indbetaling af præmie på policen ikke er at sidestille med en accept af de ændrede forsikringsvilkår.

Dette har selskabet/indklagede imødegået ved skrivelse af 19. januar 2004, bilag …

Som følge heraf skal jeg anmode ankenævnet om at meddele, at selskabet/indklagede ikke er berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne som sket i skrivelse af 22. november 2004 til klager/forsikringstager."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 4/3 2005 til nævnet anført:

"Ankenævnet for Forsikring har ved brev fra den 24. februar 2005 fremsendt forsikredes advokats brev fra den 22. februar 2005, hvori forsikredes advokat har stillet spørgsmål ved, om vi har hjemmel til at ændre vores forsikringsbetingelser som varslet ved vores brev fra den 22. november 2004 til forsikrede (klagers bilag …). Forsikredes advokat fremhæver endvidere, at Danica Pensions ændring af forsikringsbetingelserne reelt er at sidestille med en opsigelse af forsikringsdækningen. Danica Pension har følgende kommentarer til forsikredes advokats brev.

Den 22. november 2004 skrev Danica Pension til forsikrede, og meddelte ham, at vi ændrede hans forsikringsbetingelser gældende fra den 18. januar 2005. Forsikredes advokat skrev til Danica Pension den 17. december 2004 (klagers bilag …), hvor han som i sit brev til Ankenævnet fra den 22. februar 2005 gør gældende, at ændringen af forsikringsbetingelserne reelt er at sidestille med en opsigelse. Danica Pension besvarede advokatens henvendelse ved brev den 19. januar 2005 (klagers bilag …). Med henvisning til indholdet at dette brev skal Danica Pension redegøre for, hvilken hjemmel vi har til at ændre forsikredes forsikringsbetingelser samt begrunde, hvorfor ændringen af forsikringsbetingelserne ikke er at sidestille med en opsigelse.

Ændringen af forsikringsbetingelserne er sket med hjemmel i de gældende forsikringsbetingelsers regler om: 'Ændring af præmie og forsikringsbetingelser' (bilag …). Af disse fremgår, at Danica Pension '..har ret til at ændre forsikringsbetingelserne. Selskabet kan dog kun ændre forsikringsbetingelser, hvis der generelt sker tilsvarende ændring af selskabets forsikringsbetingelser for de dækninger, der er omfattet af denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet.'

Der er tale om en generel ændring i vores forsikringsbetingelser for såvel nytegninger som for allerede oprettede forsikringer i Danica Pension.

Vi har i vores brev fra den 22. november 2004 over for forsikrede varslet ændringen af forsikringsbetingelserne. Ændringen gælder fra den 18. januar 2005.

I sit brev fra den 22. februar 2005 henviser forsikredes advokat til Ankenævnets kendelse AK62.662, af hvilken det fremgår, at Danica Pension fik medhold i, at vi, trods forsikrede var i fleksjob, ikke vurderede, at forsikrede har mistet 2/3 af sin erhvervsevne. Ankenævnets kendelse er fra den 6. oktober 2004. Da forsikrede ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne den 18. januar 2005, fra hvilket tidspunkt ændringen gælder, og betingelserne i forsikringsbetingelserne for ændring af forsikringsbetingelserne er opfyldt, fastholder Danica Pension, at forsikrede er omfattet af forsikringsbetingelsesændringen.

Forsikredes advokat fremhæver, at vores ændring af forsikringsbetingelserne er at sidestille med en opsigelse. Til støtte herfor, henviser forsikredes advokat til U1998.407H. Som vi skrev til forsikredes advokat den 19. januar 2005, er Danica Pension ikke enig i, at denne doms præmisser støtter forsikredes advokats anbringende.

U1998.407H er ikke til hindre for, at vi kan ændre forsikringsbetingelser i overensstemmelse med ovennævnte betingelser herfor. Ved ændringen af forsikringsbetingelserne har vi ikke fjernet tab af erhvervsevneforsikringens hovedformål, der netop er, at sikre forsikrede en dækning, når han foruden en helbredsforringelse i tilstrækkelig grad også får en reel lønnedgang på minimum 2/3, henholdsvis 1/2.

En udbetaling ved tab af erhvervsevne aktualiseres uanset ændringen af forsikringsbetingelser stadig, når forsikrede har en reel lønnedgang på minimum 2/3, henholdsvis 1/2, samt opfylder de helbredsmæssige krav, jf. forsikringsbetingelserne. Dette vil være tilfældet, når forsikrede ikke længere er i en beskæftigelsesordning på

arbejdsmarkedet eller forsikrede trods fleksjob eller anden beskæftigelsesordning får en lønnedgang på minimum 2/3, henholdsvis 1/2.

Endvidere er den nye betingelse ved tab af erhvervsevne blot en ændring i dækningsomfanget, hvorved vi søger at eliminere en utilsigtet dobbeltkompensation, der er opstået som følge af ny lovgivning. Dette var tilfældet, da den forsikrede efter de gamle forsikringsbetingelser havde mulighed for at få udbetaling, selvom han ikke havde et samlet indtægtstab på minimum 2/3, henholdsvis 1/2.

Endvidere gør forsikredes advokat med henvisning til U2004.374H gældende, at vi ikke ved ændringen af forsikringsbetingelserne kan inddrage et eventuelt fleksjobtilskud i vores vurdering af et længerevarende erhvervsevnetab, jf. forsikringsbetingelserne.

Heri er Danica Pension ikke enig, da Højesteret i denne dom fastslog, at et forsikringsselskab kun kan inddrage det offentlige tilskud, der ydes i forbindelse med et fleksjob, i selskabets vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne, når dette på tilstrækkelig vis fremgår af forsikringsbetingelserne. Det er blandt andet på baggrund af denne dom, at Danica Pension har ændret forsikringsbetingelserne, så indtægten ved et fleksjob i dag indgår i vores vurdering af, om den forsikrede grundet helbredsmæssige årsager har et tilstrækkeligt indtægtstab, der berettiger ham til en udbetaling, jf. vores forsikringsbetingelser herom.

Danica Pension fastholder derfor, at vi har haft ret til at ændre forsikrede forsikringsbetingelser som sket, samt at ændringen ikke er at sidestille med en opsigelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmieforhøjelse og ændring af forsikringsbetingelserne for dækninger tegnet i Danica Forsikring og skadesforsikringer tegnet i livsforsikringsselskabet**
Selskabet har ret til at forhøje præmien. Ændrer selskabet præmier (tarifpræmier) for de dækninger, der er omfattet af denne forsikring, sker der tilsvarende ændring af

præmien for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet.

Selskabet har ret til at ændre forsikringsbetingelserne. Selskabet kan dog kun ændre forsikringsbetingelser, hvis der generelt sker tilsvarende ændring af selskabets forsikringsbetingelser for de dækninger, der er omfattet af denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens næste forfaldsdag, medmindre et senere ikrafttrædelsestidspunkt meddeles af selskabet. Hvis forsikringstageren ikke vil acceptere ændringen, ophører forsikringen på det tidspunkt, hvor ændringen skulle være trådt i kraft.

Ændringer vil blive meddelt forsikringstageren skriftligt senest en måned før ændringens ikrafttræden.

Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen, hvis han ikke ønsker at acceptere en forhøjelse af præmien eller en skærpelse af betingelserne. Forsikringen ophører herefter fra det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket, at forsikringen er tegnet som en skadeforsikring, og finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne har ændret disse som sket, jf. ankenævnskendelse nr. 64.914 vedrørende samme selskab. Det forhold, at klageren allerede er i fleksjob inden ændringen, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand