734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.187:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren havde slidgigt i sin tå forinden den blev beskadiget, og at varigt mén, der ikke skyldes den forudbestående sygdom, udgør mindre end 5 %.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Den 25. juni 2003 gled jeg ved hændeligt uheld på en våd græsplæne og slog venstre storetå direkte ned i jorden. Tog den følgende dag på skadestuen, da jeg ikke kunne støtte på foden. Tåen var betydeligt ringere end før skaden, og i efteråret blev jeg af egen læge henvist til speciallæge A.B. Han konstaterede, at der var tale om en traumatisk opstået bruskskade, som betydeligt forværrede forudbestående skade. A.B. opfordrede mig efter operation til at melde det til forsikringen."

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2005 til nævnet anført:

> "Den 27. april 2004 modtog Codan en skadeanmeldelse fra forsikringstager, hvoraf det fremgik, at hun var gledet på en våd græsplæne, og derved havde pådraget sig

en skade i den venstre storetå. Forsikringstager oplyste, at hun til dels blev behandlet på skadestuen på O. Sygehus, og til dels af speciallæge A.B., der opererede den beskadigede tå den 22. december 2003, jf. bilag ...

På baggrund heraf rekvirerede vi - med samtykke fra vores kunde - journalakter fra O. Sygehus samt ovenstående speciallæge.

Af førstnævnte fremgik det, at vores kunde blev tilset den 28. juni 2003, og at der ved denne lejlighed blev taget røntgenbilleder af den beskadigede tå. Forsikringstager fik ved denne lejlighed tåen indbundet i en hollywoodbandage, jf. bilag ...

Af journalakter fra speciallæge A.B. fremgik det, at vores kunde i årene forud for ulykkestilfældet havde udviklet slidgigt i sin ene fod, og at hun nu havde tiltagende gener. Det fremgik tillige heraf, at vores kunde blev opereret i den beskadigede tå den 22. december 2003, hvor det konstateredes, at der var bruskskader med opløsning af brusken i tåen, jf. bilag ...

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, der vurderede, at de væsentligste gener, vores kunde led under, skyldtes den forudbestående slidgigt, og ikke det anmeldte ulykkestilfælde, hvilket der ikke er dækning for på den ulykkesforsikring, som forsikringstager er omfattet af.

Dette meddelte vi vores kunde ved brev af 19. august 2004, og tilføjede, at vi ej heller kunne tilbyde forsikringsdækning for de følger, der ikke skyldtes den forudbestående sygdom, idet vores lægekonsulent vurderede, at det varige mén som følge heraf, udgjorde mindre end 5 %, jf. bilag ... Dette fastholdt vi tillige ved brev af 6. januar 2005, jf. bilag ...

Det følger af punkt 3, afsnit 1, at et når et *'... ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %, udbetales der erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad.'*

Af punkt 5 (s. 4) i forsikringsbetingelserne fremgår det, at invaliditetsdækning ikke udbetales ved *'Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, der ikke er dækket ifølge pkt. 4, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.'*

Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde vores afgørelse i sagen, idet nærværende klage for Ankenævnet ikke har givet os anledning til at ændre vores opfattelse af sagen.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:

- at det er ubestridt, at vores kunde nogle 'ar forud for ulykkestilfældet havde udviklet slidgigt i den beskadigede tå,

- at sagen har været forelagt vores lægekonsulent, der vurderer, at den væsentligste del af de gener, forsikringstager lider under, skyldes slidgigten og ikke det anmeldte ulykkestilfælde, at der er tale om en forudbestående sygdom, der ikke berettiger til erstatning i medfør af den ulykkesforsikring, forsikringstager er omfattet af og

- at de gener af ulykkestilfældet, der ikke skyldes slidgigten, ikke udgør en invaliditetsgrad på mindst 5 %.

Til støtte for vores afgørelse skal vi sluttelig henvise til AK 63.573, jf. bilag ..."

I journalark dateret den 15/11 2003 fremgår bl.a.:

"**Objektivt**

findes udtalt hallux rigidus med beskeden dorsal flexion og palp. osteofytdannelse, men ingen valgusstilling.

Der er angiveligt taget røntgen, som har vist gigtforandringer i leddet. Patienten vil tage disse med til næste konsultation med henblik på planlægning af det videre forløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%, udbetales der erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad.

…

Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen ikke?

5. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

…

Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, der ikke er dækket ifølge pkt. 4, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende at måtte lægge til grund, at skaderne på storetåen hovedsaglig skyldes slidgigt og ikke traumet, der opstod den 25/6 2003. Da nævnet skønner, at de selvstændige følger af traumet herefter udgør mindre end 5 %, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Det bemærkes, at spørgsmålet om følgerne af traumet kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning hertil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson