737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.188:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et tyveri af en bil.

Bilens værdi er opgjort til 125.000 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på i alt 30.662,50 kr.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort således for sagens baggrund:

> "Men ganske kort, jeg kan ikke selv låne penge da jeg skylder N. Bank ca. 600.000,00 og R. K. ca. 1.000.000,00 'konkurs med restaurant' hvilket står nederst på min årsopgørelse. Min søn kommer derfor ind i billedet, han står som køber, men ellers er alle papirer i mit navn og jeg har betalt min søn hver en krone.
>
> Bilen er stjålet, og Alka påstår nu at min søn er brugeren og ikke mig, min søn har firmabil, men har haft bilen når jeg har været i udlandet, hvilket jeg har været ca. 2 til 3 måneder i sommeren 2004. Han har i øvrigt ofret div. udstyr i vognen, som fremgår af brev til Alka."

Selskabet fastholder, at klagerens søn er den reelle bruger, og har i skrivelse af 4/4 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved telefonisk henvendelse til selskabet den 11. oktober 2004 anmeldte klager, at hans bil dagen i forvejen den 10. oktober var blevet stjålet, hvilket blev fulgt op ved klagers skriftlige erklæring af 4. november s.å.

Klager oplyste i denne sammenhæng, at bilen var blevet stjålet i K., hvor hans søn, som havde været fører af bilen, opholdt sig.

Selskabet indhentede herefter yderligere oplysninger og efter en nærmere gennemgang sagen meddelte selskabet ved brev af 10. december 2004, at der i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens bestemmelser alene ville blive udbetalt delvis erstatning, idet det fremgik af sagens oplysninger, at klagers søn havde været rette ejer og bruger af bilen.

Da klager ikke var tilfreds med denne afgørelse rettede han fornyet henvendelse til selskabet, som efter en yderligere gennemgang af sagen fastholdt den tidligere stillingtagen. ...

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi den tidligere afgørelse.

I henhold til de foreliggende oplysninger var det klagers søn B.F.J., der havde været fører bilen før denne var blevet stjålet.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at bilen blev stjålet fra den adresse, hvor klagers søn er bosiddende.

Hertil skal det bemærkes, at der tidligere fra klagers side er anmeldt en skade på bilen som følge af et sammenstød med en anden bilist i 2003, og også ved denne skade blev det fra klagers side oplyst, at B.F.J. var fører af bilen.

Til spørgsmålet om førerens status har anmelderen i den tidligere anmeldelse krydset af i /Ægtefælle/samlever/**fast bruger**. Kopi af den tidligere anmeldelse vedlagt.

Af den fremlagte slutseddel er klagers søn endvidere anført som køber af bilen, hvilket stemmer overens med det forhold, at klagers søn løbende har afholdt omkostninger til ekstraudstyr.

På baggrund af disse oplysninger må det lægges til grund, at klagers søn er rette ejer og bruger af bilen, hvilket understøttes af det forhold, at klager ved anmeldelsen af den tidligere skade har vedkendt, at hans søn var fast bruger af bilen.

Således fastholder vi selskabets tidligere fastsættelse samt udbetaling af erstatning, idet vi henviser til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, hvorefter forsikringsselskabet alene er forpligtet til at udbetale pro rata erstatning i forhold til, hvad der reelt skulle være betalt i præmie for forsikringen.

Denne bestemmelse finder blandt andet anvendelse såfremt en bil - som i nærværende sag - ejes proforma af en elitebilist og bruges af en person, der ikke har opnået elitebiliststatus alene med det formål at omgå selskabets tegningsregler og derved opnå en væsentlig lavere forsikringspræmie.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets generelle praksis i tilsvarende sager.

Ved vurderingen af det rette ejerforhold kan det ikke tillægges afgørende vægt, at klager er registeret som ejer af bilen, idet dette umiddelbart må anses som modstridende med de faktiske forhold.

Klager har i sit brev af 27. december f.å. gjort gældende, at han har betalt sønnen for den gæld, som klagers søn stiftede ved N. i forbindelse med køb af bilen.

Såfremt klager ved fremlæggelse af kontoudtog eller lignende kan dokumentere, at han har overført et eller flere beløb til dækning af sønnens lånoptagelse, da er vi dog villige til at foretage en fornyet vurdering af sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 3/5 2005 til nævnet anført:

"Jeg er lidt ked af at det tilsyneladende er nødvendigt at rippe op i mit privatliv på grund af den mistillid ALKA har til mig og min bil. Som nævnt før, bilen blev købt da vores bil ikke kunne klare et syn uden for store omkostninger.

Der er så sket det at min kone er blevet fradømt sit kørekort for 1 1/2 år, er blevet fastansat i et firma hvor offentlig transport er meget bekvemt, disse ting samtidig med mine mange rejser til Tyrkiet betød at min søn havde min bil en hel del.

Med hensyn til min søn har investeret i ekstra udstyr, er det i alt sin enkelthed, min kone intet kørekort, og jeg det meste af 2005 i Tyrkiet, derfor havde vi ikke brug for bil lige nu og det var meningen min søn skulle købe bilen af mig.

Ang. ekstra udstyr er der ikke fra ALKA omtalt nogen form for erstatning, vi taler dog om kr. 21.400,00.

Omkring det sidste punkt fra ALKA. Når jeg har en gæld hos R. D. og N. på omkr. 1 mill. sætter jeg ikke penge i banken, opretter en konto, eller spørger om jeg kan låne til en bil. 'jeg er meget i Tyrkiet' og har betalt min søn hver en krone på den bil. I øvrigt skal jeg vel ikke bevise over for nogen at jeg har betalt min søn, og hvor pengene kommer fra."

Selskabet bemærker, at ekstraudstyret er medtaget i taksatorens erstatningsopgørelse dateret den 4/11 2004.

Af salgsslutseddel fremgår, at sønnen er køber.

I den i sagen vedlagt registreringsattest er klagerens navn anført.

Nævnet udtaler:
Selskabet har oplyst, at det i en tidligere skadeanmeldelse vedrørende et uheld den 13/12 2003 har fået oplyst, at bilens fører - klagerens søn - var fast bruger af køretøjet. Det indklagede selskab orienterede ikke ved den lejlighed klageren om, at der var afgivet urigtige oplysninger vedrørende ejer/bruger forholdet. Nævnet finder med henvisning til forsikringsaftalelovens § 8, at selskabet nu er afskåret fra at gøre denne indsigelse gældende.

Det bemærkes, at det forhold, at skaden, der skete den 13/12 2003, muligt blev betalt af modpartens selskab, ikke kan føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere erstatningen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, og skal herefter udbetale 94.337,50 kr. Over for klageren skal beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann