737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.197:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt vand-, svampe- og kloakskade.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om betaling af følgende forhold:

1. Betaling for kontrolopmåling et år efter udbedring af svampeskaden i overensstemmelse med anbefaling i fagpublikationer. Prisen herfor er af klageren anslået til 9.250 inkl. moms.
2. Second opinion foretaget af Hussvamp Laboratoriet ApS i juli 2004 om, hvorvidt svampeangrebet var fikseret, således som påstået af Dansk Bygningsanalyse A/S i maj 2004.
3. Anerkendelse af, at opsætning af beskyttelsesplastic og afrivning af tapet på kontoret som forberedelse til afrensning for svamp og efterfølgende istandsættelse, henhører under den dækningsberettigende skade. Prisen herfor udgjorde 9.912,50 kr.
4. Opsætning af ventilationsanlæg i kælderen. Klageren har indhentet tilbud på anlægget på 35.800 kr. ekskl. moms.

Selskabet har afvist at betale for kontrolopmålingen under henvisning til, at denne ikke er en del af skadeudbedringsarbejdet. Udgiften til rapporten fra Hussvamp Laboratoriet

ApS har selskabet afvist at betale, idet selskabet finder, at rapporten ikke har bidraget med så væsentligt nye og afgørende oplysninger, at selskabet mener sig forpligtet til at betale for rapporten. I relation til fakturaen for opsætning af beskyttelsesplastic og afrivning af tapet har selskabet henvist til, at dette arbejde er bestilt af klagerens selv, og at det ikke har noget med selve udbedringsarbejdet at gøre. Endelig har selskabet afvist at betale for udgiften til etablering af ventilationsanlægget under henvisning til, at opsætningen heraf alene har til formål at undgå og/eller minimere en eventuel fremtidig skade, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 30/1 2004 anmeldte en vandskade i krybekælderen på den forsikrede ejendom. Selskabets taksator iværksatte affugtning af kælderen og meddelte, at han efterfølgende ville foretage en besigtigelse for eventuelle følgeskader. Taksatoren rekvirerede herefter en undersøgelse for skimmelsvamp. Efter modtagelse af rapporten konkluderede taksatoren i skrivelse af 8/7 2004, at skimmelsvampeangrebet var en dækningsberettigende følgeskade. Han havde derfor anmodet firmaet A. om at kontakte klageren for afgivelse af et tilbud på udbedring.

Ved skrivelse af 20/7 2004redegjorde klageren for sin utilfredshed med selskabets behandling af sagen og anmodede i den forbindelse selskabet om at oplyse, hvorvidt det ville dække genhusning, indtil udbedringen af skaden kunne finde sted. Der blev efterfølgende afholdt et møde mellem klageren, en af selskabets taksatorer, en repræsentant fra Dansk Bygningsanalyse A/S samt en repræsentant fra firmaet A. På baggrund af mødet meddelte den regionale skadechef i skrivelse af 9/8 2004, at udbedring af skaden forventedes at vare to uger, at skaden var fikseret, således at der ikke ville ske en forværring af skadeomfanget, og at klageren havde mulighed for genhusning i de to uger, udbedringsarbejdet stod på.

Ved skrivelse af 10/8 2004 meddelte klageren, at hun fortsat ikke var tilfreds med selskabets behandling af sagen, og at hun havde indkaldt et andet analysefirma til den 12/8 2004 at foretage undersøgelse, dels af hvorvidt svampeangrebet vitterligt var fikseret, dels for at få en second opinion i relation til udbedringsmetoden.

Klageren modtog herefter en undersøgelsesrapport fra Hussvamp Laboratoriet ApS dateret den 18/8 2004.

Ved skrivelse af 24/8 2004 meddelte selskabets taksator, at udbedring af svampeskaden kunne godkendes med det af Hussvamp Laboratoriet ApS anbefalede middel Protox i stedet for Rodalonbehandlingen. I samme skrivelse anbefalende taksatoren, at der i forbindelse med udbedringen blev etableret udluftning af kryberummet, men at udgiften hertil ikke ville være omfattet af forsikringen.

I skrivelse af 6/9 2004 meddelte taksatoren, at selskabet var indstillet på at betale for en undersøgelse af nedløbsbrønden i haven med henblik på at få konstateret, om denne var utæt og dermed var årsagen til tapetafskalning i stuen.

Ved rapport af 23/9 2004 konkluderede firmaet ABVAC, at krybekælderen var renset for skimmelsvamp.

Der blev efterfølgende afholdt et møde vedrørende den endelige erstatningsopgørelse bl.a. med deltagelse af klageren og bygningstaksatoren. På baggrund af mødet meddelte taksatoren i skrivelse af 29/9 2004, at undersøgelsen udført af Hussvamp Laboratoriet ApS var udført uden selskabets godkendelse. Herefter, og da det var selskabets opfattelse, at den af selskabet iværksatte undersøgelse fra Dansk Bygningsanalyse A/S var tilstrækkelig til en forsvarlig udbedring af skaden, kunne selskabet ikke godkende udgiften til undersøgelsen udført af Hussvamp Laboratoriet ApS. I samme skrivelse afviste taksatoren også at dække udgiften til test af kælderen et år efter skadeudbedringen.

Den 11/10 2004 blev tagbrønden repareret. Efterfølgende fjernede firmaet A. tapetet i stuen, som derefter blev dampet og renset for skimmelsvamp. Processen er beskrevet i rapport af 4/11 2004, som klageren modtog via taksatoren.

Den 8/11 2004 konstaterede klageren, at tapetet i kontoret havde løsnet sig. Da der ifølge klageren var uvished om, hvorvidt der var tale om et svampeangreb, satte firmaet

A. plast op foran væggen. Klageren anmodede derefter Hussvamp Laboratoriet ApS om at undersøge, hvorvidt der var tale om et svampeangreb. I rapporten dateret den 17/11 2004 konkluderede Hussvamp Laboratoriet ApS, at der ikke var tale om et svampeangreb. Beskyttelsesplasten blev derefter fjernet af firmaet A. Regningen blev betalt af klageren.

Væggen i stuen og kontoret blev herefter malet. Ifølge klageren var det malerens opfattelse, at skaden i kontoret var en følge af, at der havde været lukket for varmen, mens den oprindelige skade i krybekælderen blev udbedret. Regningen for malerarbejdet blev betalt af selskabet.

Ved skrivelse af 17/1 2005 meddelte selskabets regionale skadechef, at udbedringsarbejdet var afsluttet tilfredsstillende. I skrivelsen fastholdt skadechefen, at selskabet ikke ville betale for undersøgelsen ved Hussvamp Laboratoriet ApS, efterfølgende kontrolmåling, opsætning af beskyttelsesplastic og ventilation i krybekælderen.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabet er forpligtet til at betale for de anførte forhold.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/4 2005 bl.a.:

> "1) Betaling af 'kontrolmåling 1 år efter skadesudbedringen':
>
> …
>
> Skadeudbedringsarbejdet var afsluttet med tilfredsstillende resultat, hvilket var bekræftet af kontrolmålingerne, og vi fastholder med henvisning hertil, at vi ikke kan tilbyde betaling af en senere kontrolmåling. Vi er som forsikringsselskab forpligtet til at bringe huset tilbage i samme stand som før skaden, jf. betingelserne, og den forpligtigelse mener vi, at vi har levet op til.
>
> Såfremt vores kunde ønsker en kontrolmåling, må hun selv i første omgang afholde udgifterne hertil. Det bemærkes, at hvis vores kunde vælger at få foretaget en sådan måling, vil vi selvfølgelig se på sagen igen. For god ordens skyld skal det dog be-

mærkes, at der skal være årsagssammenhæng mellem eventuel konstateret forekomst af skimmelsvamp og vandskaden. Skimmelsvamp, som har en anden årsag end vandskaden, dækkes ikke.

2) Betaling af udgift til rapport fra Hussvamp Laboratoriet fra august 2004:

…

Vi finder, at den af vores kunde indhentede rapport fra Hussvamp Laboratoriet ikke har bidraget med så væsentlige nye og afgørende oplysninger - i forhold til det allerede tilvejebragte grundlag - at vi er forpligtet til at betale for rapporten. Det fremgår blandt andet også af rapporten, at Hussvamp Laboratoriets analyser var 'samstemmende med Dansk Bygningsanalyse'.

…

Vores kunde har blandt andet anført, at vi anvendte rapportens 'rådgivning om metode / midler'.

Hertil skal vi anføre, at det forhold, at vi deltager i konstruktiv dialog med kundens rådgiver, ikke medfører, at vi også skal betale for det af rådgiveren udførte arbejde.

I denne forbindelse skal det vedrørende valget af desinfektionsmiddel, der efter 'anbefaling' af Hussvamp Laboratoriet blev ændret fra Rodalon til Protox, jf. vores taksators brev af 24. august 2004, bemærkes, at det også af rapporten af 18. august 2004 fra Hussvamp Laboratoriet fremgik under 'generel reparationsvejledning', at udbedring kunne ske med fx Rodalon. Endvidere fremgik under 'Diskussion og konklusion', at man havde diskuteret reparations-/desinfektionsmetode, og at det 'klordesinfektionsmidlet Biox' kunne anvendes.

3) Betaling af faktura nr. .. fra A. på 9.912,50 kr.:

Denne faktura vedrører arbejde, som A. har udført på bestilling af kunden.

Vores taksator F.E.J. og regional skadechef K.H. har talt med M.I. fra A. om det udførte arbejde.

M.I. oplyser, at der i ca. halv meters højde fra gulv blev konstateret en fugtig væg mod ydermur. Vi har forstået på M.I., at årsagen til fugten på væggen ikke havde noget med udbedringsarbejdet at gøre, men at ydermuren var fugtig det pågældende sted.

…

Det bemærkes også, at vi heller ikke har godkendt og accepteret dette arbejde inden det blev påbegyndt.

Det forhold, at vi - på grund af fejl - har betalt hele malerregningen, uden at trække den del fra, som ikke var dækningsberettiget, finder vi ikke kan føre til andet resultat.

…

4) Etablering af nyt ventilationsanlæg i krybekælder:

…

Vores kunde har oplyst, at der fra flere sider anbefales et ventilationsanlæg i tilfælde af nyt vandudslip. Det har altså ingen sammenhæng med den anmeldte skade, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde erstatning for opsætning af et ventilationsanlæg.

Det bemærkes, at forsikringen som udgangspunkt ikke dækker tiltag, som alene har til formål at undgå og/eller minimere en eventuel fremtidig skade."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 18/4 2005 bl.a.:

"Mht. kontrolmåling

Som anført i klagen, fagpublikation anfører at kontrolmåling er noget man bør gøre efter 1 år for at være sikker på at huset er fri for svamp. Derfor er huset - i mine øjne - først bragt tilbage i samme stand som før skaden, når en sådan kontrolmåling er foretaget. …

Mht. second opinion

Vi bad om en second opinion, men fik som også beskrevet i vores klage, kun et svar på hvordan praksis er mht. at Tryg skal godkende alle udgifter før de sættes i gang.

Da vi opfattede situationen uden styring og meget alvorlig for hus, indbo og helbred, måtte vi tage en hurtig beslutning og satse på at Tryg's manglende konkrete svar på vores ønske om en second opinion var at opfatte som en form for passiv accept eller i hvert fald mulighed for accept på efterbevilling. I hvert fald godkendte de jo, at vi kunne blive genhuset før beregnet.

Mht. A.'s regning

Her mener jeg jo at det er en følgeskade på den afdækning de lavede i forbindelse med deres udrensning af svampen, som var iværksat af Tryg og A. var deres valg af leverandør.

Dette rum var tidligere blevet sat helt i stand, og havde ikke vist tegn på afskalning før dette tidspunkt.

Ydermuren var iflg. min opfattelse fugtig, netop fordi rummet havde været aflukket og varmen havde været lukket af samtidig med et voldsomt regnskyl der fandt sted samtidig. (Ja samme regnskyl medførte en kloakskade som jeg dog ikke har klage om da den forløb uden problemer stort set, og derfor indgår den ikke her ligesom Tryg's taksator gerne vil have den adskilt fra vand/svampeskaden). Så det mener jeg er en del af A.'s arbejde igangsat af Tryg. Her kan jeg så henvise til de malere Tryg tilsendte os og alle bekræftede os i at det var den måde rummet havde været lukket af, og de kaldte det en følgeskade.

Mht. ventilationsanlæg

Vores påstand er, at krybekælder og hus ikke er bragt tilbage i samme stand som før skaden, da der tidligere ikke var behov for udluftning, men nu er."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren yderligere forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann