738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.201:

xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Klageren har i sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

"Jeg skulle ud fra parkeringssporet mellem H.C. A. B. og T. Kunne ikke blive 'sluset' ud, ved T.gade-krydset da der var en kran parkeret.

Jeg holdt bag hajtænderne og lastbilen fra venstre bremsede op og jeg kørte ud, svingede til højre. Modparten (H.B.M.) kommer kørende med høj fart, ser lastbilen bremse op og svinger skrapt ind foran for at komme i svingbanen (T.gade). Han var sent på den, og i gul bane forklarede han undskyldende."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

"Kom kørende ad H.C. A. B. i højre svingbane med henblik på højresving ad T.gade.

Modparten kommer fra inderste spor på H.C. A. B. og foretager en venstredrejning, idet han skal passere en arbejdende/parkeret lastbil. Under denne manøvre påkøres undertegnede."

Ved skrivelse af 12/2 2003 meddelte selskabet, at sagen var blevet afsluttet med en ligedeling af ansvaret.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten bærer hele skylden for uheldet. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a., at klageren har overholdt en eventuel ubetinget vigepligt, idet han holdt tilbage fra "parkeringsområdet", indtil lastbilen havde bremset op for at give plads til, at han kunne køre ud. Advokaten henviser desuden til, at sammenstødet alene skete, fordi modparten efter overhaling af lastbilen svingede ind i den inderste bane.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at ansvaret skal ligedeles. Til støtte herfor henviser selskabet bl.a. til, at modparten foretog et vognbaneskift, mens klageren tilsidesatte sin ubetingede vigepligt., jf. færdselslovens §§ 18 og 26 samt ankenævnskendelse nr. 58.996.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - finder nævnet, at det af klageren fremførte ikke kan føre til et for ham gunstigere resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson