737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.202:

xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for tyveri af en cykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at cyklen ikke var låst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/9 2004 anmeldte, at han havde fået stjålet diverse indbogenstande fra sin bil, herunder en 11 år gammel racercykel mrk. Bernadi Fionda, til en samlet værdi af 28.500 kr. Det fremgår desuden af skadeanmeldelsen, at tyveriet var sket ved, at ruden i højre fordør var slået i stykker, og at tyven(e) herfra havde haft adgang til bagagerummet, hvor cykel og de øvrige genstande var placeret.

Efter modtagelse af anmeldelsen udbetalte selskabet erstatning for diverse private ejendele, men afviser at yde erstatning for cykel, idet denne ikke opfyldt forsikringsbetingelsernes krav om at være aflåst på skadetidspunktet.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for cyklen. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

"Særligt fremhæves, at cykeldækningen er forhøjet med kr. 16.500,00.

Baggrunden herfor var netop, at min klient allerede ved tegning af forsikringen oplyste, at han havde en specialfremstillet cykel, i og med han således på fritidsbasis deltog i forskellige løb i Danmark.

I forbindelse med transport til og imellem disse løb, var cyklen skilt ad og lå adskilt min klients bils bagagerum.

Jeg tillader mig at gå ud fra, at De er bekendt med, at dette er en helt sædvanlig måde at transportere en dyr cykel på, således er cyklen skilt ad, så hjulene opbevares i separate hjulposer. Der er tale om hjul, der er udfærdiget i kulfiber og derfor ikke tåler sidevejrstryk, hvorfor de altid opbevares i hjultasker, som medfulgte fra producenten, da cyklen blev købt.

Det er yderligere min klients opfattelse, at det reelt for at overholde reklamationsretten og garantifristen på de pågældende hjul er en betingelse fra producenten, at disse opbevares i disse særskilte hjultasker.

Derudover er sadel og styr afmonteret fra det øvrige stel.

Hele cyklen er således skilt ad og pakket ned og ligger overdækket i min klients bil af mrk. Fiat.

Bilen var på sædvanlig vis fuldt aflåst.

...

Imidlertid er det min opfattelse, at Tryg Forsikring overser det ganske væsentlige faktum, at der ikke definitionsmæssigt er tale om en 'cykel' på skadestidspunktet.

Der er tale om en række adskilte dele, og det er direkte ulogisk, at tale om, at disse adskilte dele skal være låst med en cykellås. I fald Ankenævnet vil opretholde dette, skal jeg bede Dem rent faktuelt beskrive, hvorledes dette skal lade sig gøre.

Hver enkelt del var forsvarligt pakket ned og aflåst i bilen.

Som det fremgår af min anmeldelse af 23. december 2004 til Tryg Forsikring, bilag ..., meddeles Tryg Forsikring også dette.

...

Min klient fastholder, dels at han har gjort alt, hvad der var fysisk muligt for forsvarligt at oppebære de enkelte dele, dels at der ikke er tale om en cykel, som kan aflåses med en af Tryg Forsikring godkendt lås på skadestidspunktet, men derimod på helt sædvanlig vis en række dele, som samlet set ville udgøre en motionscykel, der bruges til deltagelse i forskellige løb. Dels at hele anmeldelsesproceduren og sagsbehandlingen hos Tryg Forsikring længe før undertegnedes indtræden i sagen har givet anledning til så megen forvirring og mistro fra Tryg Forsikrings side, at det nu i dag må komme Tryg til skade i forbindelse med, hvorvidt man er erstatningsberettiget for cyklens samlede værdi.

...

Jeg tillader mig at gå ud fra, at såfremt kun stellet havde været i bilen, må Tryg Forsikring give mig medhold i, at dette var dækket, da det i givet fald med sikkerhed ikke kan karakteriseres som en cykel.

I så fald mener jeg også, at det hele åbenlyst bør følge i nærværende sag, at når der 'blot' er tale om dele til en cykel, da kan dette ikke forsikringsmæssigt, og dermed ordlydsmæssigt karakteriseres som en cykel."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/3 2005 bl.a.:

"Der er givet forskellige forklaringer på i hvor mange dele cyklen var adskilt. Af kundens anmeldelse, som vi vedlægger i kopi bilag ... er der ikke nævnt noget om, at cyklen var adskilt. Vores taksator har ved telefonisk henvendelse til politiet i V. fået oplyst, at kunden har forklaret, at cyklen lå på bagsæde og at forhjulet var afmonteret og stod bag sæderne og nu fremgår det af advokatens notat, at begge hjul, saddel og styr var afmonteret.

Vi mener, at der er tale om en cykel, uanset om den er adskilt i 2, 3, 4 eller 5 dele og da der er tale om et simpelt tyveri gælder låsekravene i betingelsernes stk. 7.6.
Advokaten anfører også at cyklen ikke kunne låses når den var adskilt, men vi har undersøgt, at det er muligt at købe en kraftig kædelås, som er DVN-godkendt, så det er altså muligt at opfylde låsekravene, selv om en cykel er adskilt."

Efter modtagelse af selskabets svarskrivelse har klagerens advokat taget kontakt til den politiassistent, som selskabets taksator havde talt med. Herom anfører advokaten i skrivelse af 25/5 2005 til nævnet bl.a.:

"A.G. har bekræftet, at der ikke foreligger nogen skriftlig rapport omkring anmeldelsen, og at han derimod skriftligt er parat til at bekræfte nedenstående.

Han har fået forevist vedlagte fotos, og er på baggrund heraf enig i, at det ikke kan afvises, at bagsædet var slået ned, som oplyst af min klient.

Ej heller kan han benægte, at cyklen var skilt ad i flere dele. Således oplyste A.G., at han skulle have forespurgt min klient, hvorledes cyklen kunne være i bilen, hvortil min klient havde svaret;

'Den er adskilt'.

Dette var en helt naturlig følge af, at cyklen, hvis den var samlet, ikke kunne være i min klients bil.

På baggrund af ovenstående kan det derfor lægges til grund, at politiet ikke kan afkræfte udsagnet om, at de enkelte dele var opbevaret forsikringsmæssigt forsvarligt, ligesom politiet ikke kan afkræfte min klients oplysning om, at cyklen var adskilt."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens opbrudte bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
... **Forsikrede genstande, jf. stk. 3**	... **Begrænsninger i dækningen**		
... **Cykler, jf. stk. 3.6**		Se punkt 7 om låsekrav mv.	

…

Stk. 7.6 Dokumentation

…

Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende:

- At cyklens stelnummer kan oplyses.
- At cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Tryg.
- At låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal (3 medlemmer) finder, at låsekravet må anses for en objektiv dækningsbetingelse, og at en fastholdelse af låsekravet ikke kan frakendes en præventiv effekt, når cyklen - delvis adskilt - ikke er låst, idet hjulene ikke uden videre kan monteres på cyklen, hvis den er låst. Flertallet stemmer derfor for at give selskabet medhold.

Mindretallet (2 medlemmer) finder, at låsekravet er uden mening, når cyklen befandt sig delvis adskilt i den aflåste bil. Mindretallet stemmer derfor for at give klageren medhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann