739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.204:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Pension, klager ved Ingeniørforeningen i Danmark over, at selskabet har beregnet ydelserne ved tab af erhvervsevne ud fra hans faste løn og ikke ud fra lønnen inklusiv bonus og provision.

Selskabet gør gældende, at det har bevilget ydelser i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om beregning af ydelser fra H.F.H.s erhvervsevneforsikring i forbindelse med, at H.F.H., der er uddannet civilingeniør, i en alder af 33 år har mistet sin erhvervsevne som følge af flere alvorlige nethindeløsninger. Forsikringen, som er en del af H.F.H.s pensionsordning med Codan, udbetaler ved tab af erhvervsevne 50 % af den oplyste årsløn.

Uenigheden består i, at Codan ikke vil anerkende, at bonus og provision, som har udgjort en væsentlig del af H.F.H.s pensionsgivende løn, indgår i den oplyste årsløn pr. 1/7-02. Der er imidlertid helt fra pensionsordningens start beregnet og indbetalt pensionsbidrag af bonus og provision på lige fod med bidrag af den faste løn, og det er derfor en selvfølge, at disse lønbidrag tillige indgår i den årsløn, som H.F.H.s tidli-

gere arbejdsgiver, A.G., har indberettet til Codan. Det fremgår ikke af dækningsbeviset eller forsikringsbetingelserne i øvrigt, at den oplyste løn kun skal omfatte fast løn og ikke andre pensionsgivende lønbidrag.

H.F.H. har i flere omgange bekendtgjort Codan med disse forhold, bl.a. ved brev af 9/11-03, hvor H.F.H. endvidere fastholder sit krav på udbetaling af forsikringsydelser i overensstemmelse med den pensionsgivende løn.

Codans svar fire dage senere oplyser, at den pensionsgivende løn er 'den løn/gage som vi har fået oplyst fra din arbejdsgiver', samt at det er denne lønoplysning, som Codan anvender til beregning af præmier og forsikringsdækninger. Svaret har ingen indsigelser mod bonus og provision som del af den oplyste løn og omtaler slet ikke fast løn. Codan kan altså ikke dokumentere, at det af dækningsbeviset fremgår, at oplyst løn er det samme som fast løn, men lover nu tydeligt at ændre forsikringen i henhold til den pensionsgivende løn, som A.G. og H.F.H. bliver enige om, blot ønskes oplysningerne tilsendt direkte fra A.G., samt en eventuel difference i pensionsbidraget indbetalt. IDA får telefonisk dette løfte bekræftet hos Codan.

Da Codan derefter fra A.G. med brev modtager de korrekte oplysninger angående H.F.H.s pensionsgivende løn, afviser Codan kravet med henvisning til, at brevet fra den 13/11-03 omhandler løn ekskl. bonus. Dette er imidlertid ikke korrekt - brevet omhandler alene pensionsgivende og oplyst løn. Anledningen til brevet var netop spørgsmålet om forsikringsdækning for andre pensionsgivende lønbidrag end fast løn, og det spørgsmål måtte naturligvis være besvaret og dokumenteret, såfremt Codan havde haft indsigelser mod H.F.H.s synspunkter.

Codan har efterfølgende set på sagen igen, men har fortsat ikke været i stand til at dokumentere, at oplyst løn i forhold til dækningsbeviset skal defineres som fast løn. Derimod har Codan bekræftet, at den oplyste løn er den pensionsgivende løn, d.v.s. en løn der er beregnet og indbetalt pensionsbidrag af. IDA er enig i denne definition, og Codan har derfor ifølge IDAs opfattelse ikke grundlag for at afvise kravet om ud-

betaling af forsikringsydelser i overensstemmelse med H.F.H.s pensionsgivende løn - uanset om de pensionsgivende lønbidrag tillige omfatter bonus og provision."

Klageren har i klageskemaet nedlagt følgende påstand:

"Udbetaling af forsikringsydelse fra og med den 13/11-02 i overensstemmelse med HFHs pensionsgivende årsløn pr. 1/7-02 på kr. 863.101, som A.G. den 1/7-04 har indberettet til Codan …

Præmiefritagelse fra og med 13/11-02 svarende til 3 % af den oplyste løn.

Renter af manglende forsikringsydelser og opsparing pr. 1/8-04.

IDA skal desuden gøre opmærksom på, at de forsikringsydelser, som H.F.H. hidtil og ofte med flere måneders forsinkelse har modtaget fra Codan, kun har udgjort økonomiske og menneskelige følger for H.F.H."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har ved skrivelse af 31/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede er omfattet af en pensionsordning, der blev tegnet i Codan Pensionsforsikring A/S gennem forsikredes arbejdsgiver.

Ingeniørforeningen klager over, at vi har beregnet ydelserne ved tab af erhvervsevne på forsikredes forsikring ud fra forsikredes faste løn og ikke ud fra lønnen inklusiv bonus og provision.

Forsikrede blev den 1. maj 2001 ansat i ... firmaet A.G., der havde indgået pensionsaftale med Codan Pension. Forsikrede indtrådte i firmaets pensionsordning den 1. november 2001.

Det fremgik bl.a. af pkt. 2 i A.G.s daværende pensionsaftale med Codan Pension:

Pensionsbidrag

Ved beregning af den valgte forsikringsdækning anvendes den løn, der senest er indberettet af virksomheden.
Den pensionsgivende løn (i det følgende kaldet løn) defineres som den faste løn ekskl. bilordning og bonus.

Af pkt. 4 fremgik bl.a.:

Regulering
Pensionsbidraget reguleres, som det fremgår af Service- og administrationsmappen, på grundlag af de lønændringer, der indberettes af virksomheden.
Pensionsbidraget anvendes primært til regulering af risikodækninger. Resten af pensionsbidraget anvendes til opsparingen.

Service- og administrationsmappens afsnit om regulering/ændring af pensionsbidrag beskriver herefter, hvordan indrapportering af lønændringerne skal ske.

I forbindelse med forsikredes ansættelse i A.G. har der været afholdt et fælles informationsmøde, hvor en pensionsrådgiver fra Codan har gennemgået ordningens sammensætning. Jeg har talt med den pensionsrådgiver, der stod for gennemgangen på de fleste af disse introduktionsmøder og han angiver, at det netop på grund af, at aflønning med provision og bonus udgør en væsentlig del af de ansattes løn blev fremhævet, at ydelserne på forsikringen blev beregnet ud fra den faste løn i overensstemmelse med den aftale, der var indgået mellem A.G. og Codan Pension.

I forbindelse med de ansattes indtræden i pensionsordningen fik hver enkelt ansat tilbudt at deltage i et individuelt møde, hvor pensionsordningens sammensætning blev gennemgået. På disse møder er det naturligvis også blevet fremhævet, at ydelserne på pensionsordningen blev reguleret i forhold til den faste løn eksklusiv bonus og provision. Det er ligeledes sædvanligt, at pensionsrådgiveren oplyser om, at reguleringen af forsikringens ydelser sker ved virksomhedens fremsendelse af en gageliste en gang om året. Da det var sædvanlig praksis, at de ansatte i A.G. havde et møde ved indtrædelsen i pensionsordningen, og Ingeniørforeningen ikke har omtalt,

hvorvidt forsikrede havde et individuelt møde med en pensionsrådgiver fra Codan ved sin indtræden i pensionsordningen den 1. november 2001. Vi skal derfor **opfordre** Ingeniørforeningen til at oplyse, om forsikrede havde et sådant møde med en pensionsrådgiver fra Codan.

Efter forsikredes indtræden i pensionsordningen modtog han i januar 2002 et dækningsbevis. Af dette dækningsbevis fremgik under afsnittet 'Sådan er De dækket ved tab af erhvervsevne:

Hvis De mister 1/2 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. august 2034 (65 år)

- *Udbetaler Codan Gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, Årlig 300.000 kr., dog længst til 1. august 2034. Renten udgør 50 % af den oplyste gage.*

Videre fremgik af dækningsbevisets afsnit 'Regulering':

Reguleringen sker som aftalt med arbejdsgiveren.

Regulering af præmien
Den samlede præmie bliver reguleret på baggrund af den aftalte procent af gagen.
Præmien for Codan Gruppe bliver reguleret på baggrund af Codan Pensions oplysninger om ydelsernes pris for året.

Det fremgik således af dækningsbeviset, at ydelserne ville blive reguleret som aftalt med arbejdsgiveren. Samtidig fremgik det implicit, at denne regulering ville ske en gang om året. Aftalen med A.G. var, at regulering skulle ske en gang om året pr. 1. juli.

I forbindelse med reguleringen den 1. juli 2002 modtog vi besked fra A.G. om, at forsikrede fortsat havde en pensionsgivende løn på 600.000 kr. årligt. Der skete derfor ingen regulering af forsikredes ydelser, og forsikrede fik ikke tilsendt et nyt dækningsbevis.

Den 19. oktober 2002 anmeldte forsikrede, at han havde været uarbejdsdygtig fra den 11. august 2002 på grund af nethindeløsning på højre øje. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikredes løn bestod af mere end den faste løn, men vi bevilgede ydelser svarende til den løn, som var blevet oplyst af arbejdsgiveren, nemlig den faste løn.

Forsikrede modtog besked herom ved brev af 6. marts 2003. Forsikrede reagerer angiveligt omgående og skulle herefter også den 26. maj 2003 have haft kontakt til en navngiven medarbejder i Codan Pension.

Jeg har talt med den pågældende medarbejder, der oplyser, at hun ikke har nogen konkret erindring om tidspunkterne for de telefonsamtaler hun har haft med forsikrede. Hun afviser dog, at hun på noget tidspunkt skulle have givet en positiv tilkendegivelse om, at vi ville fravige udgangspunktet for beregningen af ydelserne på forsikringen, nemlig at den pensionsgivende løn var forsikredes faste løn eksklusiv bilordning og bonus.

Vi modtog den 17. september 2003 en e-mail fra forsikrede, hvor han gjorde rede for sine samlede lønforhold. Han var af den opfattelse, at hans samlede løn bestod af fast løn, provision, diæter, pension og forsikring, ATP bidrag, uddannelsesudgifter, fri fastnettelefon, mobiltelefon og Internet, værdi af bærbar computer, firmafridage, ferietillæg, kilometergodtgørelse og gratis personalegoder.

En del af disse poster er faste poster, og vi undersøgte herefter om A.G. betragtede disse som værende inkluderet i den faste løn.

Vi fik telefonisk besked på, at A.G. ikke betragtede de faste 'personalegoder' som en del af den faste løn. Vi skrev herefter den 21. oktober 2003 en e-mail til forsikrede, hvor vi skrev følgende:

Jeg har været i kontakt med A.G.s lønningskontor vedr. dine lønoplysninger, og de kan ikke godkende, at diverse poster er med i din pensionsgivende løn. Ifølge den kontrakt Codan har indgået med A. G. om pensionsordning for de ansatte, er pensionsgivende løn defineret som den faste løn, ekskl. bilordning og bonus. Din pensionsgivende løn iflg. seneste lønoplysning fra A.G. var årligt 600. 000 kr.

...

Såfremt du ikke er enig i dette, så må du kontakte A.G.s lønningskontor og få oplyst hos dem, hvad ... din pensionsgivende løn (var).

Årsagen til, at vi bad forsikrede om at kontakte A.G.s lønningskontor var den naturlige, at vores aftale med A.G. alene vedrørte nogle få dele af det, som forsikrede selv betragtede som sin løn.

Det skal understreges, at den omtalte medarbejder ud over den skriftlige korrespondance også havde meget omfattende telefonsamtaler med forsikrede. Vores medarbejder er helt sikker på, at hun i forbindelse med disse telefonsamtaler ganske klart tilkendegav, at den pensionsgivende løn var eksklusiv bilordning og bonus.

Den 9. november 2003 sendte forsikrede en e-mail, hvor han først og fremmet angav, at A.G. punkt for punkt måtte gøre nærmere rede for deres indsigelser imod, at det af forsikrede oplyste skulle være omfattet af forsikredes pensionsgivende løn.

Vi svarede ved brev af 13. november 2003 bl.a.:

...

Med henvisning til din mail af 9.11.2003 skal vi oplyse at den pensionsgivende løn er den løn/gage som vi har fået oplyst fra din arbejdsgiver. Din arbejdsgiver har oplyst, at din løn/gage var 600. 000, 00 kr. årligt.

...

Jeg har ikke haft korrespondance med A.G. men har talt med ... på deres lønningskontor, og han kunne ikke bekræfte, at de diverse poster som du nævner i din mail af 17.09.2003 skulle medregnes i din løn som de har oplyst til Codan Pension. Du må selv rette henvendelse til A.G. og få tilrettet din løn. ...

A.G. kan så efterfølgende sende os de korrekte (min understregning) lønoplysninger samt indbetale differencen i pensionsbidraget som svarer til den løn som I bliver enige om. ...

Det fremgik således af brevet, at vi ikke kunne tage stilling til, om alle de goder, som forsikrede betragtede som en del af sin pensionsgivende løn, skulle være omfattet af den indgåede aftale med A.G.. I og med, at vi mindre end en måned forinden pr. e-mail og tillige telefonisk havde gjort opmærksom på, at i hvert fald provision og bilordning ikke kunne anses for at være en del af den pensionsgivende løn, kan vores brev af 13. november 2003 ikke ses som en anerkendelse af, at vi ukritisk vil regulere ydelserne svarende til, hvad A.G. og forsikrede bliver enige om. Vi henviser til, at parterne må blive enige om de korrekte lønoplysninger og det fremgår udtrykkeligt af vores pensionsaftale med A.G., at provision og bilordning ikke var en del af den pensionsgivende løn. Det er derfor klart, at en opgørelse af den pensionsgivende løn, som svarer til lønnen inklusiv bonus og bilordning ikke vil være korrekt.

Den 6. juli 2004 modtog vi en meget kortfattet meddelelse fra A.G. om, at forsikredes pensionsgivende årsløn den 1. juli 2002 havde været 863.101 kr. Vi undersøgte herefter om der var tale om forsikredes faste løn, eller om det nu angivne beløb var inklusiv bonus.

A.G. bekræftede over for os, at der var tale om løn inklusiv bonus og vi kunne på den baggrund ikke anerkende lønnen på 863.101 kr. som den korrekte årsløn. Dette meddelte vi forsikrede ved brev af 6. oktober 2004.

Vi modtog en klage herover fra Ingeniørforeningen og fastholdt ved brev af 22. december 2004 den trufne afgørelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi fortsat fastholde afgørelsen.

Forsikrede modtog sit dækningsbevis i januar måned 2002. I dækningsbeviset blev det angivet, at ydelsen ved tab af erhvervsevne udgør 50 % af den oplyste gage.

Det fremgår samtidig, at ydelsens størrelse ved forsikringens oprettelse var 300.000 kr. hvilket svarer til 50 % af forsikredes faste løn.

Forsikrede har ikke modtaget anden besked om dækningernes størrelse før han blev uarbejdsdygtig den 13. august 2002, og forsikrede har således ikke et aftaledokument, der berettiger ham til en større ydelse end den faktisk udbetalte.

Hernæst er spørgsmålet, om forsikrede i henhold til den gældende aftale var berettiget til en højere ydelse.

Det fremgik af forsikredes dækningsbevis, at forsikringen (herunder præmie og ydelser) ville blive reguleret som aftalt med forsikredes arbejdsgiver.

Af aftalen med forsikredes arbejdsgiver fremgik, at den pensionsgivende løn var den faste løn eksklusiv bilordning og bonus, og at lønnen blev oplyst en gang om året til Codan Pension på en såkaldt gageliste. Det fremgår af den gageliste vi modtog den 1. juli 2002, at forsikredes løn var 600.000 kr.

Vi har derfor bevilget ydelser i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

A.G. har angivelig indbetalt pensionsbidrag svarende til forsikredes samlede løn inklusiv bonus. Ingeniørforeningen har gjort gældende, at forsikrede på den baggrund har haft en helt berettiget forventning om, at han var dækket svarende til de indbetalte bidrag. Ingeniørforeningen må på den baggrund mene, at vi skulle være forpligtede til at yde forsikrede erstatning ud fra forsikredes skuffede forventninger.

Hertil skal vi anføre, at forsikrede alene har haft et dækningsbevis, der angav, at han var dækket med en årlig ydelse ved tab af erhvervsevne på 300.000 kr., hvilket svarer til halvdelen af hans faste løn. Et forhold han allerede ved udstedelsen af dækningsbeviset kunne have konstateret. For det andet har det været en del af vores rådgivning, at der alene ville ske beregning af dækninger svarende til halvdelen af

den faste løn. Hvilket også er det der fremgår af aftalen mellem Codan Pension og A.G. (en aftale som forsikrede angiver, at han ikke kender til).

Hertil kommer, at det rent faktisk ikke fremgår af dækningsbeviset, hvornår forsikringen skulle reguleres og at forsikrede derfor ikke kunne vide, at forsikringen blev reguleret pr. 1. juli. Der er således tale om efterrationalisering, når Ingeniørforeningen på side 7 i deres klage angiver, at forsikrede forventede, at hans provision ville indgå i den oplyste løn pr. 1. juli 2002.

Man kan i sagens natur ikke se bort fra aftalen mellem Codan Pension og A.G., når begrebet pensionsgivende løn skal defineres, for så at lægge aftalen til grund, når reguleringstidspunktet skal findes.

Det må også fremhæves, at vi ikke har en forpligtelse til at følge op på de tilfælde, hvor indbetalingerne på en pensionsordning afviger fra det aftalte beløb. Det er f.eks. helt naturligt, at der i forbindelse med overarbejde indbetales mere på en pensionsordning end det aftalte beløb, og vi kan af ressourcemæssige årsager ikke følge op på alle afvigelser fra de aftalte indbetalinger. Derfor er det da også aftalt, at overskydende indbetalinger går til opsparing.

Vi skal endvidere for en god ordens skyld anføre, at de omtalte gagelister danner baggrund for beregningen af præmie og ydelser for det kommende år. Gagelisten er altså ikke en angivelse af, hvad den forsikredes pensionsgivende løn har været, men hvad den forventes at blive i det kommende år. Forsikrede var den 1. juli 2002 efter oplysningerne i klagen suspenderet fra sit arbejde. Vi havde ikke siden april måned 2002 modtaget pensionsbidrag, der oversteg de 1.500 kr. om måneden, der svarer til 3 % af forsikredes pensionsgivende løn. Der er således intet der tyder på, at forsikredes løn inklusiv bonus pr. 1. juli 2002 de facto oversteg den faste løn og det vil forekomme overraskende, hvis man vil hævde, at der var udsigt til, at forsikredes løn ville overstige den faste løn fremover.

Det er således vores klare opfattelse, at forsikrede på udbetalingstidspunktet ikke kan have haft en berettiget forventning om, at hans forsikringsydelser skulle beregnes ud fra den løn inklusiv bonus, som han havde optjent i den forløbne periode. Dette i særdeleshed da en meget væsentlig del af hans bonus slet ikke var blevet udbetalt på dette tidspunkt.

Det kan naturligvis ikke forpligte Codan, at A.G. indbetaler mere til pensionsordningen end pensionsaftalen tilsiger. Ingeniørforeningen har angivet, at indbetaling af pensionsbidrag af provision var en konsekvent praksis, der også omfattede forsikredes kollegaer. Denne påstand er helt udokumenteret, men er i øvrigt efter vores opfattelse også uden betydning for sagen.

Herefter må man se på, om vi har tilkendegivet, at vi ville fravige aftalegrundlaget.

Forsikrede angav i forbindelse med sin klage over størrelsen af forsikringsydelsen ikke mindre end 15 forhold, som han mente skulle medregnes, når man vurderede hans pensionsgivende løn.

Da vores aftale med A.G. alene har omhandlet fast løn, bilordning og bonus, har vi i sagens natur ikke haft mulighed for at tage stilling til, om andre af de forhold, som forsikrede henviste til skulle have været med i beregningen af den pensionsgivende løn.

Vi har i vores e-mail af 21. oktober 2003 klart og tydeligt oplyst forsikrede om, at bonus ikke var omfattet af begrebet pensionsgivende løn og forsikredes e-mail af 9. november 2003 er ikke kun en klage over, at vi ikke inkluderer bonus i den pensionsgivende løn. Den er en klage over alle de forhold, han tidligere har henvist til.

På den baggrund - og på baggrund af vores telefonsamtaler med forsikrede, hvor vi klart og tydeligt har fastholdt vores synspunkt - må vi fastholde, at vi klart har tilkendegivet, at bonus ikke var omfattet af begrebet pensionsgivende løn. Det forhold, at vi ikke også har nævnt det i vores brev af 13. november 2003 kan ikke føre til et an-

det resultat. Vores tilkendegivelse af at ville dække i forhold til den korrekte pensionsgivende løn lever vi således op til, da det er blevet oplyst, at forsikredes faste løn fortsat var 600.000 kr. om året den 1. juli 2002.

Ingeniørforeningen påtaler i deres klage en række fejl i den samlede sagsbehandling, der dog ikke vedrører størrelsen af forsikredes ydelser.

Det er naturligvis en fejl, at forsikrede har fået ændret sin aftale til en privat aftale, mens hans forsikring har været under udbetaling.

Indholdet af den private aftale er materielt stort set det samme, som indholdet af forsikredes hidtidige aftale og det var vores indtryk, at forsikrede ikke ønskede at modtage en rettelse, men ville vende tilbage, hvis det skulle ske, at oktober nettoprisindekset skulle stige med mere end 10 % fra et år til et andet. Det skal bemærkes, at den private aftale giver forsikrede et langt bedre overblik over hans situation end den hidtidige aftale, fordi han er fratrådt fra sin tidligere arbejdsplads. Vi hører gerne fra forsikrede, om han ønsker at modtage et dækningsbevis, der svarer til den hidtidige aftale.

Herudover har jeg bedt den sagsbehandlende afdeling om at redegøre over for forsikrede, hvorfor der er forskel i de oversigter over indbetalinger, som han har modtaget og vores indberetning til skattemyndighederne. Dette forhold har dog ingen betydning for aktuelle sag.

Det er i øvrigt helt uden betydning for vurderingen af størrelsen af de ydelser forsikrede er berettiget til, hvornår han har fået tilsendt disse kontooversigter.

Til Ingeniørforeningens angivelse af, at man må formode, at alle væsentlige forhold vil fremgå af forsikredes dækningsbevis skal vi bemærke, at det er ganske naturligt, at vi ikke gennem de forskellige forsikredes dækningsbeviser ønsker at binde os til en bestemt regulering af en pensionsordning. Når det er angivet, at reguleringen foregår som aftalt med arbejdsgiveren, må den ansatte, der ønsker at kende til forhol-

dene omkring reguleringen, naturligvis henvende sig til arbejdsgiveren for at høre nærmere til reguleringsformen.

På baggrund af ovenstående skal vi fastholde, at forsikrede ikke er berettiget til højere ydelser på sin forsikring end de faktisk udbetale."

Heroverfor har klagerens repræsentant ved skrivelse af14/4 2005 til nævnet anført:

"Codans skrivelse af 31. marts 2005 giver ikke anledning til yderligere kommentarer af afgørende betydning, og IDA fastholder således det tidligere fremsatte krav om beregning af forsikringsydelser i forhold til hele H.F.H.s pensionsgivende løn og skal blot understrege, at

a) der siden pensionsordningens start er indbetalt fuldt pensionsbidrag af bonus og provision på lige fod med bidrag af fast løn uden indsigelser fra Codan. Hvordan Codan vælger at fordele sine ressourcer er naturligvis op til Codan selv, men for god ordens skyld må det nævnes, at Codan beregner sig et administrationsgebyr på hele 4 % af alle indbetalte pensionsbidrag. IDA bemærker desuden, at Codan ikke afviser, at denne praksis også har omfattet øvrige medarbejdere hos A. G..

b) H.F.H. ikke har aftalt med Codan, at 'overskydende' pensionsindbetalinger skal anvendes til opsparing, og derfor kun kan have forventning om, at sådanne bidrag fordelingsmæssigt indgår på lige fod med andre bidrag.

c) det ikke fremgår af forsikringsaftalen (dækningsbeviset) mellem Codan og H.F.H. som forsikringstager, at den oplyste løn alene skal være den faste løn og ikke hele den pensionsgivende løn, d.v.s. den løn hvoraf der er indbetalt pensionsbidrag.

d) H.F.H. naturligvis ikke er bekendt med indholdet af særskilte aftaler mellem Codan og A.G., og sådanne aftaler derfor er sagen uvedkommende, da alle væsentlige forhold må forventes at fremgå af Codans skriftlige aftale med H.F.H., som Codan nu angiveligt på visse områder ikke ønsker at være bundet af.

IDA skal endvidere på Codans opfordring oplyse, at H.F.H. ikke havde et individuelt møde med en pensionsrådgiver fra Codan ved sin indtræden i pensionsordningen den 1. november 2001. H.F.H. havde end ikke modtaget dækningsbeviset på dette tidspunkt. Spørgsmålet synes noget kunstigt, da Codan vel selv må være bekendt med, hvilke kunder man har afholdt individuelle møder med.

Codan har telefonisk meddelt H.F.H., at den oplyste løn indberettes pr. 1. juli. Der er ikke tale om en efterrationalisering, men en dato uden betydning i forhold til A.G.s almindelige lønregulering pr. 1. januar, eftersom skaden først opstod i august.

IDA skal gøre opmærksom på, at en suspenderet medarbejder lovmæssigt har ret til kompensation for mistet bonus- og provisionsløn i suspensionsperioden. A.G. udbetalte i oktober 2003 denne kompensation til H.F.H. og indbetalte samtidigt bidrag heraf til H.F.H.s pensionsforsikring omfattende alle måneder til og med august 2002. Codan har modtaget også dette bidrag uden indsigelser eller spørgsmål i øvrigt.

Codan mener, at de manglende og mange gange efterspurgte kontooversigter er helt uden betydning. Efter IDAs opfattelse kunne kontooversigten for 2001, som H.F.H. burde have modtaget allerede inden skaden opstod, have bidraget til at afklare den nærmere fordeling af de pensionsbidrag, som indtil da var blevet indbetalt. Dertil vidner de manglende oversigter om niveauet af Codans informationsformidling, og IDA må understrege, at H.F.H. aldrig har hørt om fælles introduktionsmøder for nye medarbejdere hos A.G. med deltagelse af pensionsrådgivere fra Codan."

Hertil har selskabet bl.a. anført: 16/6 2005 til nævnet anført:

"Vi har dokumenteret, at aftalen med A.G. var, at der kun skulle indbetales pensionsbidrag af forsikredes faste løn. Som vi angav i vores brev af 31. marts 2005 finder vi det uden betydning, hvorvidt A.G. i den korte periode, hvor forsikrede var ansat der, alene har begået fejl i indbetalingen af forsikredes pensionsbidrag, eller om der er tale om en mere generel fejl. Der vil være tale om et meget betydeligt arbejde, hvis vi skal finde ud af, hvor udbredt fejlen har været, og da det er IDA, der har angi-

vet, at det var en fast praksis, må det også være IDA, der dokumenterer deres angivelse.

...

Der er ingen angivelser i aftaledokumentet, der forpligter os til at beregne ydelserne ved tab af erhvervsevne ud fra en større årsløn end vi har gjort, og forsikredes overskydende indbetalinger er tilskrevet hans opsparing, præcis som det er aftalt med arbejdsgiveren. En manglende angivelse af denne fremgangsmåde i dækningsbeviset kan ikke medføre, at forsikringen skal tillægges en reguleringsform, der i princippet ville indebære, at forsikrede f.eks. i den måned, hvor han intet indbetalte til pensionsordningen, fordi han selv skulle betale for sin ferie, ville have stået uden forsikringsdækning,

I relation til den indberetning af pensionsgivende løn som A.G. foretog i forbindelse med reguleringen den 1. juli 2002, må vi fastholde, at det er lønnen for det kommende år, der skal indberettes. På dette tidspunkt har A.G. jo vidst, at forsikrede var blevet afskediget, og det er derfor irrelevant, om forsikrede i suspensionsperioden har været berettiget til mistet bonus og provisionsløn.

Vi skal i øvrigt henlede opmærksomheden på, at Ankenævnet for Forsikring i AK 63.535 har fastslået, at det der den løn, som arbejdsgiveren har indberettet, der skal danne grundlag for størrelsen af ydelserne på forsikringen."

Parterne har nærmere uddybet deres synspunkter i efterfølgende korrespondance.

Af vedlagte dækningsbevis fremgår bl.a.:

"**Sådan er De dækket ved Tab af erhvervsevne**

pr. 1. november 2003	Udbetaling[b]	Skattekode
Hvis De mister 1/2 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. august 2034 (65 år)		
- udbetaler Codan Gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. august 2034.	årlig 307.859,99 kr.	1

- giver Codan Pension og Codan Gruppe fuld præmiefritagelse, efter 3 måneder dog aldrig udover det aftalte præmieophør

b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.

4. REGULERING

Pensionsbidraget reguleres, som det fremgår af Service- og administrationsmappen, på grundlag af de lønændringer, der indberettes af virksomheden.

Pensionsbidraget anvendes primært til regulering af risikoændringer. Resten af pensionsbidraget anvendes til opsparingen."

Nævnet udtaler:
Det kan af forsikringsordningen udledes, at det påhviler arbejdsgiveren at meddele selskabet de rette lønoplysninger. Da selskabet i overensstemmelse med aftalegrundlaget har bevilget ydelser på grundlag af arbejdsgiverens lønoplysninger, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand