735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 66.205:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har desuden henvist til, at forsikring ikke dækker sygdomme, uanset hvordan disse måtte være opstået.

Klageren har tillige tegnet ulykkesforsikring i et andet selskab, som også har afvist at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Denne afgørelse er ligeledes indbragt for nævnet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/1 2005 anmeldte, at han den 14/10 2003 havde pådraget sig skade på hjertet som følge af et ildebefindende. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet hændelsen således:

> "Jeg havde svømmet i 10 min. tid - 2-3 baner og kunne sagtens svømme meget mere. Jeg ser min datter på 17 år komme og kan pludselig ikke nå ind til kanten. Jeg bliver akut dårlig med hjertebanken og er lige ved at drukne. Jeg skulle kæmpe mig ind

til kanten, hvor hun stod. Pulsen slår helt vildt hurtigt, og jeg tænkte, at det måtte da holde op. Jeg siger til min datter 'Der er ikke en s.. ved det her, skal vi ikke tage hjem". Min datter kunne se på mig, at den var helt gal. Jeg klæder mig om, mit hjerte slår stadig hurtigt. Vi tager hjem, og min kone og jeg tager til vagtlæge … kl. ca. 16.00. Han ringer til Falck og siger: 'Vi har en, som har en puls på 250'. På H. Sygehus får jeg genoplivningsstød. Jeg bliver der natten over og overføres til O. Universitetshospital. Ingen kunne oplyse mig om grunden til hjertet pludselig begyndte at slå vildt hurtigt og uden at holde op igen. Årsagen til lidelsen er ukendt."

Klageren havde desuden fremsendt diverse lægelige journaler. Heraf fremgår bl.a., at klageren tidligere har haft nogle spredte tilfælde af fornemmelsen af hurtig hjerterytme af få sekunders varighed dog aldrig noget, der mindede om det, han var udsat for den 14/10 2003. Af lægebrev af 21/12 2004 har en speciallæge i Almen Medicin på opfordring fra klageren udtalt, at der ikke siden 1989 er beskrevet lægepåkrævende problemer vedrørende klagerens hjerte eller kredsløb.

Af de lægelige journaler fremgår endvidere, at klageren den 25/11 2003 fik indsat en ICD-enhed ved hjertet med henblik på stabilisering af hjerterytmen.

Ved skrivelse af 3/2 2005 afviste selskabet at anerkende forholdet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I skrivelsen henviste selskabet til, at de lægelige undersøgelser havde vist, at klageren led af en hjerterytmeforstyrrelse, som kunne siges at være en sygdomsbetinget lidelse, hvilket ikke var omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende skaden som dækningsberettigende. Til støtte herfor anfører klageren, at han ikke lider og aldrig har lidt af hjerteproblemer, således som påstået af selskabet, og at den indopererede ICD alene er af forebyggende karakter. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har truffet afgørelse på baggrund af vurderingerne fra selskabets egne lægekonsulenter. Det er klagerens opfattelse, at der skal fremlægges en specialistvurdering til brug for vurdering af det passerede.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 4/3 2005 bl.a.:

> "Af anmeldelsen fremgår det, at forsikrede den 14. oktober 2003 bliver utilpas med hurtig hjertebanken. Af lægejournalnotat af 25. november 2003 fremgår det, at 'patienten har en ventrikulær takykardi med hurtig ventrikelktion og muligvis også en SVT'. Der indopereres en ICD-enhed ved hjertet som stabiliserer hjerterytmen.
>
> Da indlæggelsen og operationen ikke har baggrund i noget sket ulykkestilfælde, ønsker vi at fastholde vor afvisning af klagerens anmeldelse. Afvisningen sker ligeledes under henvisning til undtagelsen omkring opståede sygdomme og sygdomsanlæg.
>
> Vi finder - modsat advokaten - sagen for tilstrækkeligt belyst i forhold til den tegnede fritidsulykkesforsikring. Om hvad der eventuelt er årsag til den hurtige hjertebanken, og efterfølgende operation, mener vi ikke er vor opgave at undersøge eller klarlægge."

Heroverfor fastholder klagerens advokat i skrivelse af 18/3 2005, at skaden er et direkte følge af ulykken, som hverken skyldes sygdom eller latent sygdomsanlæg, og at klageren har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en udefrakommende hændelse, hvorfor der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Derimod har selskabet ikke formået at påvise, at forholdet skulle være omfattet af en dækningsundtagelse herunder, at der skulle være tale om en sygdom. Af advokatens skrivelse fremgår desuden:

> "Selskabet afslutter med at skrive, at selskabet ikke mener, at det er selskabets opgave at undersøge eller klarlægge årsag til den hurtige hjertebanken den 14.10.2003. Det må vel indebære, at selskabet ikke selv tror på, at årsagen er sygdom.
>
> Forsikringstager har som sagt sandsynliggjort årsag til at være udefrakommende hændelse. Det er fuldt tilstrækkeligt.
>
> Der er tidligere henvist til blandt andet højesteretsdom af 1983 side 101 og højesteretsdom af 1997.683. Den sidste fastslår tilmed, at i mangel af oplysning om anden

årsag var ulykkestilfældet (- med direkte følge i form af skade på hjernen - det indre) dækningsberettiget ved forsikringen."

Ved skrivelse af 5/8 2005 har klagerens advokat desuden henvist til en henstilling fra Forsikring & Pension fra 1999, hvorefter der ifølge advokaten ikke kan stilles krav om en udefrakommende påvirkning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkesforsikring (udvidet)**

13 Hvilke skader er dækket

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

E Direkte følger af ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende.

…

14 Hvilke skader er ikke dækket

…

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de fremlagte lægelige oplysninger at kunne lægge til grund, at klageren den 14/10 2003 var udsat for en hjerterytmeforstyrrelse, og at han den 25/11 2003 fik indsat en ICD-enhed ved hjertet med henblik på stabilisering af hjerterytmen.

Nævnet bemærker, at dækning i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - også i tilfælde hvor der er tale om ildebefindende - forudsætter, at der er tale om et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er i betingelserne defineret som legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Da der ikke foreligger en sådan udefra kommende hændelse, er der efter nævnets opfattelse ikke tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På den givne foranledning finder nævnet anledning til at bemærke, at den af advokaten nævnte henstillingen fra Forsikring & Pension fra 1999 alene vedrører beskadigelse af forsikrede arme og ben, i hvilke tilfælde der ikke er krav om, at hændelsen skal være udefrakommende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen