736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.211:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at genoptage udbetaling af helbredsbetingede ydelser og bevilge præmiefritagelse fra den 1/2 2005.

Selskabet er ophørt med præmiefritagelsen og udbetalingen under henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller 2/3 efter den nævnte dato.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse, men ikke til præmiefritagelse. Forsikringen giver desuden ret til udbetaling i en begrænset periode ved midlertidig uarbejdsdygtighed.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1980, den 30/10 2003 anmeldte, at hun siden den 23/1 2003 havde været sygemeldt fra sit arbejde som salgsassistent som følge af et trafikuheld den 23/1 2003, hvor hun pådrog sig et kraftigt piskesmæld og beskadigede bækkenbenet og ryggen.

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse rekvirerede selskabet lægelige og kommunale akter om klageren. På baggrund af disse bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af helbredsbetinget ydelse efter udløb af karensperioden den 23/4 2003 til den 1/3 2004. Denne bevilling blev efterfølgende forlænget ad flere omgange, alt imens selskabet rekvirerede nye oplysninger fra klagerens kommune. Den 20/8 2004 anmodede selskabet en speciallæge i neuromedicin om at foretage en speciallægeundersøgelse af klageren med henblik på en vurdering af hendes generelle erhvervsevnetab.

Af speciallægeerklæringen dateret den 1/12 2004 fremgår bl.a.:

"***Resume***

24-årig kvinde, der for knapt 2 år siden som bagsædepassager i personbil blev påkørt bagfra af anden personbil, medens hun holdt stille og parkeret halvvejs oppe på fortov. Pådrog sig et *whiplashtraume* med akut indsættende smerter i nakke og lænd ledsaget af hovedpine i baghovedet. Har siden fået relevant behandling siden tilskadekomsten og modtager stadig fysioterapi og akupunktur herfor.

Udsat for biluheld i april måned i år med forbigående smertegener fra mave og højre kraveben.

Klienten har nu fortsat gener i form af smerter og ømhed i venstre side af nakken og venstre skulder samt lænderyggen på venstre side, følelse af anspændthed i venstre lårmuskel (føles som en sten) samt migræneagtig hovedpine omkring venstre øje.

Er for tiden arbejdsledig og kan ikke genoptage sit tidligere rygbelastende arbejde. Påtænker i stedet efter en gennemført arbejdsprøvning ved Revacenter S. og praktikperiode som stylist ved TV2 at uddanne sig til kosmetolog.

Ved min klinisk neurologiske undersøgelse finder jeg klienten præget af en palpationsøm nakke- og skuldermuskulatur på venstre side. Tillige ømhed og nedsat bevægelighed af lænderyggen, men normal bevægelighed af nakken. Herudover er undersøgelsen normal.

Konklusion

På det foreliggende må jeg vurdere, at klienten i sin tid i forbindelse med påkørslen bagfra pådrog sig *et whiplashtraume* med påfølgende smertegener i nakke, skuldre og ryg. Nu 2 år efter har klienten stadig en række dels bevægehæmmende, dels erhvervshindrende gener som følge af tilskadekomsten. Klienten modtager stadig behandlinger herfor. Klienten mener sig ikke i stand til at genoptage sin tidligere ansættelse på grund af nakke-, skulder og rygbelastningen. Denne vurdering skønner jeg er ganske realistisk. Jeg vil mene, at klienten i fremtiden ikke bør vælge et erhverv, der på nogen måde vil kunne belaste hendes nakke- og rygmuskulatur, idet der da vil være stor risiko for forværring af smertegenerne med deraf følgende erhvervshandicap. Jeg finder derfor klientens ønske om en uddannelse til kosmetolog relevant og realistisk."

Ved skrivelse af 17/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at hun ikke var berettiget til yderligere udbetaling og præmiefritagelse, idet selskabet på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen havde vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne.

Selskabet modtog herefter et journaludskrift fra klagerens egen læge, hvoraf fremgår:

"C. har været udsat for to ulykkestilfælde med kraftig påvirkning af nakken. Tilstanden må på nuværende anses for kronisk, men nedsat erhvervsevne mere end 50 %. Som det fremgår af den sidste speciallægeerklæring kan C. ikke påtage sig arbejde, der belaster SKULDER, NAKKE OG RYG. Det giver sig selv, at det nedsætter erhvervsmulighederne væsentligt. henv.t. fysioterapi fortsat."

Ved skrivelse af 21/2 2005 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 18/3 2005 bl.a.:

"Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i neuromedicin vurderer, at C.K.J.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre.

Som begrundelse for vurderingen af den generelle erhvervsevne lægger Danica Pensions lægekonsulenter vægt på, at C.K.J. har smerter i skuldrene, nakken og ryggen, men at følgerne efter ulykkestilfældet ikke er af en sværhedsgrad, der reducerer den generelle erhvervsevne til halvdelen eller mindre. Det vurderes, at C.K.J. bør kunne arbejde mere end halv tid i et ikke-rygbelastende erhverv, og at hun bør kunne tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

I henhold til forsikringsbetingelserne er der heller ikke ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne under omskoling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/73 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Der er derfor ikke ret til udbetaling under omskoling. Selskabet

kan dog efter et konkret skøn indgå en skriftlig aftale med forsikrede, om at selskabet undtagelsesvis bevilliger udbetaling af en nedsat ydelse i forbindelse med omskoling under forudsætning af, at forsikrede opfylder de i denne aftale fastsatte vilkår.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet på det indtil nu foreliggende grundlag og set i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i med mindst 50 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand