736/05

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.212:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri fra hans bil.

Selskabet har - henset til manglende dokumentation - skønsmæssigt udbetalt 25.000 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2004 anmeldte, at der den 4/7 2002 var sket tyveri fra hans bil, og at han havde fået stjålet diverse genstande til en samlet værdi af 51.327 kr. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at alle de stjålne genstande var mindre end et år gamle. Af en vedlagt liste fremgår det, at der bl.a. var tale om jagttøj, en kikkert, tre forskellige slags GPS, en pandelampe, solbriller og høreværn.

Efter modtagelse af anmeldelsen kontaktede selskabets taksator klageren med henblik på en opgørelse af erstatningen. Baggrunden herfor var bl.a. den sene anmeldelse, manglende dokumentation samt det forhold, at klageren var selvstændig konsulent med ledertræning og kurser i naturen, og at der ikke var tegnet erhvervsforsikring for de genstande, der tilhørte konsulentvirksomheden.

Ved skrivelse af 28/7 2004 meddelte selskabets taksator, at selskabet ville tilbyde 15.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Dette tilbud blev - efter fornyet henvendelse fra klageren - forøget til 25.000 kr.

Da selskabet ved skrivelse af 21/12 2004 fastholdt afslaget på yderligere erstatning, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet til at udbetale erstatning i overensstemmelse med det fremsatte krav på 51.327 kr., eventuelt med et mindre fradrag for alder. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Som det fremgår af materialet er den eneste tvist mellem selskabet og mig, hvad der skal erstattes. Der er ikke fra selskabets side rejst tvivl om, hvorvidt der er sket indbrud og tyveri, eller om de savnede genstandes tilstedeværelse i min bil. Selskabet henviser til et dokumentationskrav, som jeg mener jeg har opfyldt - dels ved mine oversigter, som jeg har fået fra forretningen, hvor genstandene er købt, dels ved selskabets taksators besøg og interview af forretningsindehaveren.
>
> …
>
> Jeg kan … ikke godkende deres erstatning på 25.000 kr. hvor de i brevet af 21. december 2004 … skriver, at deres fradrag dels skyldes fratrukket alder, dels 'genleveringsrabat og lignende', hvilket de siger udgør ca. 15.000 kr. i forhold til en eksakt erstatningsopgørelse. Men den eksakte erstatningsopgørelse viser netop 51.327 kr. hvilket ville give en erstatning på 36.327 kr. hvis jeg fradrager deres anførte nedsættelse på 15.000 kr."

Selskabet har over for nævnet redegjort for sagen og på den baggrund fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 8/3 2005 bl.a.:

> "Der er ikke i sagen fremsendt dokumentation for de stjålne genstande i form af købskvitteringer, brugsanvisninger e.l. Eneste form for dokumentation er en liste over genstandene udfærdiget af en tidligere ejer af en jagt- og fiskeriforretning, hvor genstandene skulle være købt.
>
> …

Taksator har rettet henvendelse til den tidligere ejer af jagt- og fiskeriforretningen, som har udfærdiget listen over de stjålne genstande. Denne bekræfter at have solgt genstandene til vores forsikringstager og oplyser, at der udstedes bon ved købene. Ejeren har dog ikke kendskab til om vores forsikringstager køber ind til sin virksomhed eller rent privat.

Omkring årsagen til, at skaden først anmeldes næsten 2 år efter tyveriet, oplyser vores forsikringstager, at denne pga. arbejde ikke havde tid til at tage sig af det.

…

Omkring den manglende dokumentation oplyser vores forsikringstager at han ikke gemmer bilag til privat brug.

…

Vi fastholder således den skønsmæssige erstatning på kr. 25.000,00 som herefter udbetales, ligesom vi gør vores forsikringstager opmærksom på, at der i hans oprindelige krav på kr. 51.327,00 vil ske fradrag for alder, genleveringsrabat og lignende, hvorfor vores fradrag pga. manglende dokumentation i sagen kun udgør knap kr. 15.000,00 i forhold til en eksakt erstatningsopgørelse, som af taksator ville udgøre knap kr. 40.000,00."

Klageren har på et spørgsmål fra nævnets sekretariat bekræftet, at alle de effekter, der er opført på kopien af opgørelsen (sagens bilag 2) fra den tidligere ejer af jagt- og fiskeriforretningen, er købt i jagt- og fiskeriforretningen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkelig godtgjort, at klageren ved tyveriet fik stjålet de ting, som den tidligere ejer af jagt- og fiskeriforretningen har angivet på listen og over for selskabets taksator bekræftet at have solgt til klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at reducere erstatningen med henvisning til manglende dokumentation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs, skal anerkende at være uberettiget til at reducere erstatning med henvisning til manglende dokumentation, og skal herefter genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, men med fradrag af det allerede udbetalte beløb på 25.000 kr.

J. Hermann