736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.213:

xxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på motoren på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er sket som følge af kørsel uden olie og vand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/1 2005 anmeldte, at hans søn havde påkørt to forankørende biler med en fart af 20-25 km/t. Den forsikrede bil, en Opel Zafira, årg. 2003, blev i den forbindelse skadet på fronten. Af anmeldelsen fremgår det, at uheldet tillige havde medført skade på bilens køler og motor.

Selskabets taksator har opgjort skaden til 30.818,13 kr.

Klageren har i sin redegørelse til selskabet dateret den 11/1 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Da jeg ankommer til uheldsstedet holder alle 3 biler på HK…vej. Kl. er ca. 20.35 det er mørkt og det regner. Jeg ser på skaderne på bilerne og tjekker derefter min egen bil for olie og vand.

Dette gør jeg ved at åbne motorhjelmen og konstaterer at der er både olie og vand på. Bagefter går jeg ind i bilen og starter tændingen, der er ingen mislyd eller advarselslamper der blinker. Jeg kører den ind på en sidevej, og vi udveksler forsikringsnr. og adresser med de andre implicerede.

Da bilen virker ok beslutter vi at køre den ud til Opel …, for at få skaden lavet. Efter 3-4 km begynder en lampe at lyse. Vi holder omgående stille og bestemmer os for at lade bilen stå. Vi stopper selv bilen, den går ikke i stå af sig selv. Jeg kan på ingen måde se at jeg handler uagtsomt, da der ikke er nogle advarselslamper/mislyde i bilen. Jeg spørger min søn om han observerede noget under kørslen. Det har han ikke. Hvis jeg havde været bare det mindste i tvivl, havde jeg ringet til Falck omgående for at få bilen af vejen."

Efter modtagelse af taksatorrapporten og tilhørende fotos af bilens front og motorrummet, afviste selskabet ved skrivelse af 17/1 2005 at anerkende motorskaden som dækningsberettigende.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet også at dække motorskaden. Klageren henviser til, at han ikke mener at have handlet groft uagtsomt, idet han tjekkede bilen for vand og olie, så snart han ankom til uheldsstedet. Der var heller ikke nogle mislyde elle lamper, der indikerede, at der skulle have været noget galt. Det er klagerens opfattelse, at selskabet mener, at han har handlet groft uagtsomt, fordi han ikke kravlede rundt under bilen i mørke og regnvejr for at undersøge, om der skulle være hul på køleren - også selvom han allerede havde konstateret, at der var vand og olie på bilen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2005 bl.a.:

"Som det fremgår af klagers egen forklaring, har han kun tjekket om der var vand i beholderen, og at han ikke mener, at han skal kravle rundt for at tjekke, om der var skade på køleren.

Havde klager kigget på køleren, ville han have konstateret, at der var tale om et brud ved køleren - som det fremgår af billederne 1 til 4, der er taget oppefra set når motorhjelmen er åben - så det var muligt at se, at der var hul ind til kølesystemet, hvis klager havde undersøgt området omkring køleren.

Af samme billeder fremgår det også, at kølervæske - de hvide/grå stænk på blæserhuset - var sprøjtet ud i motorrummet.

Billede 5 viser skadeomfanget på panelet under forkofangeren.

Det var derfor ikke, som oplyst af klager nødvendigt at kravle rundt under bilen.

Uagtet at klager ikke havde undersøgt motoren for synlige skader, kørte han videre, og efter 3 - 4 kilometer, begyndte lampen i bilen af lyse, hvorefter klager standsede bilen.

Skaden på motoren er ikke sket ved uheldet, men er en følge af, at motoren er kørt varm pga. manglende vand.

Af forsikringsvilkårene punkt 24 stk. A litra 3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

Det er endvidere vores opfattelse, at klager har handlet i strid med Forsikringsaftaleloven § 52, da klager var kørt videre i bilen uanset skadeomfanget på bilen, som bl.a. omhandler udskiftning af forkofanger, kølergitter - reparationen efter påkørselsskaden har beløbet sig til kr. 30.818,13.

Havde klager ud over at undersøge om der var vand i beholderen, også undersøgt området omkring køleren, ville han have konstateret, at der var hul i kølesystemet.

Klagers undersøgelsespligt bliver ikke nedsat af, at skaden skete på en mørk landevej i regnvejr.

Ankenævnet har i kendelse 62.679 lagt vægt på, at når bilen kunne starte uden problemer efter påkørslen, så er skaden på motoren ikke sket ved selve uheldet, men derimod må det anses for opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand og olie.

Efter vores opfattelse er denne sag analog med 62.679, da klager ikke har tjekket, om der er opstået skade på køleren. Han tjekkede kun, om der var vand i beholderen.

Henset til skadernes omfang, mener vi at det jf. ovennævnte kendelse, er groft uagtsomt ikke at undersøge, om der var skader på kølesystemet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

…

3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at bilen uden problemer startede efter påkørslen, hvorfor nævnet lægger til grund, at skaden på motoren ikke skete ved påkørslen, men derimod må anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand og olie.

Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af taksatorrapporten lægge til grund, at der ved påkørslen af de forankørende biler skete ganske betydelige skader på den forsikrede bils front. Efter omfanget af de påførte skader har det været nødvendigt at lade bilen undersøge nær-

mere, inden kørslen kunne fortsættes. Det ville herved have været muligt at konstatere vandspild fra køleren.

Nævnets finder - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis - at klagerens fortsatte kørsel uden en nærmere undersøgelse af området omkring køleren, må tilregnes ham som groft uagtsom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand