737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.216:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse til Indonesien.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke er ordineret hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

Det fremgår af sagen, at klageren havde planlagt en tre ugers rundrejse i Indonesien med afrejse den 8/1 2005. Den 6/1 2005 kontaktede klageren selskabet og oplyste, at hun var syg og ikke kunne tage af sted på rejsen. Selskabet sendte samme dag en skadeanmeldelse til klageren, som hun den 12/1 2004 udfyldte og returnerede til selskabet bilagt en erklæring dateret den 6/1 2005 samt en afbestillingsforsikringsattest, begge dele udfyldt af hendes egen læge.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg vågnede op og havde svært ved at trække vejret. Rysteture. Bange for at gå ud - angst for at blive syg - angst for at flyve. Kan ingenting overskue. Græder konstant."

Af afbestillingsforsikringsattesten fremgår bl.a.:

"Pt. har angst for at rejse til et rejsemål der siden bestillingen af rejsen har udviklet sig til katastrofeområde, som Udenrigsministeriet fraråder at rejse til af helbredsmæssige årsager."

Ved skrivelse af 26/1 2005 afviste selskabet, at klageren var berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes sygdom berettigede hende til forsikringsdækning. Til støtte herfor har klageren henvist til, at hun modtog samtaleterapi hos sin læge i stedet for at få ordineret medicin eller blive henvist til psykolog eller psykiater.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/3 2005 anført, at det er villig til at genoptage sagen, hvis klageren med journaludskrifter fra sin læge kan dokumentere, at der har været et behandlingsforløb med en række terapeutiske samtaler.

Klageren har herefter fremsendt journaludskrifter fra sin læge, hvoraf fremgår, at hun den 6/1 og 22/2 2005 har haft samtaler med sin læge som følge af "situationsbunden angst". Klageren har endvidere fremsendt udskrift fra Udenrigsministeriets hjemmeside, hvoraf fremgår, at det generelt frarådes at rejse til Indonesien. Hertil anfører klageren i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet:

"Jeg vil også gerne understrege, at min planlagte rejse var indrejse via Lombok, direkte videre til Kalimantan i ca. 4 dage (hvor al rejse i øst, vest og centraldelene frarådes), videre til bl.a. det nordlige Sumatra (hvor flodbølgen som bekendt har ødelagt det meste af øen) og udrejse fra Bali, hvor det også frarådes, at man rejser til/fra (se vedlagte udskrift)."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 8/4 2005 til nævnet bl.a.:

"Sagen har på ny været forelagt vores læge og denne udtaler, at 2 samtaler ikke i sig selv indikerer terapi. Da de tillige er med ca. 1½ måneds interval, er der ikke tale om nogen form for terapeutisk behandling der på nogen måde kan sidestilles med psykologbehandling.

…

L.R. vedlægger også en rejsevejledning der er udsendt af Udenrigsministeriet. Denne vejledning er fra 21. februar 2005 og ikke fra datoen for afrejsetidspunktet.

Følger efter flodbølgen advaredes der kun imod i den nordlige region af Sumatra. Og den aktuelle rejse gik slet ikke til Sumatra.

Ifølge rejsebeviset skulle turen gå til Singapore, Bali og Lombok. Singapore ligger på den anden side af Sumatra og var på intet tidspunkt direkte berørt af flodbølgen. Bali og Lombok er 2 øer der ligger langt sydligere og disse øer var heller ikke direkte berørt af flodbølgen. Der er skønsmæssigt ca. 1.000 km til Sumatra og ca. 1.500 km til det nordlige Sumatra fra de 2 øer.

Så uanset at der blev advaret mod flodbølgen er disse advarsler ikke rettet mod klagerens rejsemål.

Rejsevejledningen der er tilsendt fra L.R. advarer også mod rejser til Indonesien og i særdeleshed Bali, på grund af terrorangrebet i oktober 2002. Denne advarsel er dog ikke ny og har været en permanent del af rejsevejledningen til Indonesien, siden terrorangrebet og de mange uroligheder der til stadighed hersker i området."

Klageren har efterfølgende fremsendt nye journaludskrifter fra sin læge, som dokumentation for, at hun havde telefonsamtaler med sin læge i stedet for samtaler hos lægen. Klageren har desuden fremlagt udskrifter fra Udenrigsministeriets hjemmeside fra den 6-7/1 2005. Om selskabets bemærkninger vedrørende rejsedestinationerne anfører klageren:

"Det fremgår, at TopDanmark mener, at jeg kun skulle rejse til Singapore, Bali og Lombok. **Det er ikke korrekt**. Min flybillet var kun ind- og udgang via disse steder. Efter ankomst til Lombok skulle jeg opholde mig der kortvarigt, og derefter skulle jeg videre med intern transport (fly, bus eller færge) til både Kalimantan og Sumatra. På afrejsetidspunktet har jeg ikke købt disse billetter endnu - da de var indenrigsstræk-

ninger i Indonesien. Derfor fremgår de ikke af mit rejsebevis - rejsen er IKKE en pakkerejse!

Jeg vil endnu engang gerne understrege, at jeg skulle have befundet mig på Sumatra, også Nordsumatra, hvortil rejser i det pågældende tidspunkt blev frarådet. Endvidere skulle jeg have rejst med lokal transport, og det er nok ikke svært at forestille sig, at flodbølgen må have umuliggjort dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Dækningsomfang**

A Forsikringen dækker, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer m.v., at rejsen ikke kan påbegyndes på grund af:

…

3. lægeordineret sengeleje, som følge af akut og uventet sygdom/tilskadekomst, hos sikrede, dennes nærmeste familie eller rejseledsagere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens lidelse har nødvendiggjort lægeordineret sengeleje, eller det der kan ligestilles hermed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Henstillingen fra Udenrigsministeriet kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann