737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.219:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet tilpligtet at genoptage udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse fra den 1/7 2004. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringen er tegnet med udbetaling ved 50 % erhvervsevnetab.

Selskabet er ophørt med præmiefritagelsen og udbetalingen under henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller 2/3 efter den nævnte dato. Selskabet afviser, at klageren har udvidet sin forsikring til også at omfatte dækning ved 50 % erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1959, den 28/12 2002 anmeldte, at han den 27/9 2002 som følge af en ryglidelse var blevet sygemeldt fra sit arbejde som operatør.

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse rekvirerede selskabet lægelige og kommunale akter om klageren. Heraf fremgår det, at klageren led af en diskusprolaps i lænderyggen og derudover havde spinal stenose (rygmarvskanalforsnævring). På baggrund af disse oplysninger bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af midlertidig in-

validerente i perioden 1/12 2002 - 1/4 2003. Denne bevilling blev efterfølgende forlænget, bl.a. fordi klageren den 23/9 2003 skulle gennemgå en stenoseoperation.

Den 11/3 2004 meddelte klagerens kommune, at klageren i perioden 15/3 - 11/6 2004 skulle i arbejdsprøvning tre timer dagligt med henblik på afklaring af hans arbejdsevne efter rygoperationen. Som følge heraf meddelte selskabet ved skrivelse af 16/4 2004, at det havde vurderet, at hans erhvervsevne fortsat var midlertidig nedsat, hvorfor præmiefritagelse og udbetalingen af invaliderente ville blive forlænget frem til den 30/6 2004.

Af de kommunale akter fremgår det, at klageren den 7/6 2004 fik bevilget revalideringsydelse med henblik på at uddanne sig til produktionsteknolog.

Ved skrivelse af 7/9 2004 anmodede selskabet klageren om at blive undersøgt af en speciallæge i ortopædisk kirurgi med henblik på en vurdering af hans generelle erhvervsevnetab.

Af speciallægeerklæringen dateret den 26/10 2004 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Skadelidte har mén på grund af ryglidelsen. Har ikke kunnet genoptage arbejdet som maskinarbejder og skønnes ikke at være i stand til at genoptage arbejdet som maskinarbejder, heller ikke på deltid. Han er nu i revalidering og det synes muligt for ham at gennemføre skoleuddannelse og vil muligvis kunne komme i arbejde som produktionstekniker, hvis han kan gennemføre uddannelsen.

Aktuelt er erhvervsevnen nedsat med 2/3. Hvis han er i stand til at gennemføre uddannelsen, vil erhvervsevnen dog blive bedre. Det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at vurdere den endelige erhvervsevne. Man kan ikke udelukke at han vil kunne opnå arbejde på fuldtid, hvis han gennemfører revalideringen. Det kan dog også vise sig at han ikke kan klare arbejde på fuldtid, men kun på deltid når han er færdiguddannet.

Diagnoser:

Stenosis canalis spinalis sequela, prolapsus disci intervertebrale lumbalis LII/LIII sequela, degeneratio disci intervertebralis lumbalis (følger efter discusprolaps i lænderyggen samt følger efter forsnævring i rygmarvskanalen samt slidgigtforandringer)."

Ved skrivelse af 14/1 2005 til klageren meddelte selskabet, at han ikke var berettiget til yderligere udbetaling og præmiefritagelse, idet selskabets lægekonsulent - bl.a. på baggrund af oplysningerne om klagerens revalidering havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører klageren bl.a.:

"1* Da undervisningen indtil 31/5-05 kun er på 12 skematimer pr. uge på VUC som 'prøve'/forrevalidering, er jeg meget overrasket over at ALKA begrunder afslaget med at jeg skal gennemgå en uddannelse som produktionsteknolog og ikke tager den af ALKA bestilte speciallægeerklæring med i vurderingen. Jeg forventer at ALKA udbetaler midlertidig tab af erhvervsevne indtil 31/5-05 på baggrund i den vedlagte speciallægeerklæring af 26/10-04 samt pga. forrevalidering og på baggrund i det faktum at ALKA ellers kunne have truffet en afgørelse for 7-8 mdr. siden således at jeg ikke efterfølgende skal pålægges efterbetaling af præmie i dette tidsrum.

2* I de af ALKA udleverede forsikringsbetingelser fremgår det at hvis man ikke har tabt 2/3 af sin erhvervsevne, så kan man få det halve udbetalt hvis man har fået nedsat sin erhvervsevne med 50 %. ALKA skriver i afslaget at man har udleveret de samme betingelser til alle forsikringer og at min forsikring ikke har denne dækning. Jeg forventer at have ret til alle de ting som fremgår af de betingelser som jeg har fået tilsendt og vil gerne have ankenævnets afgørelse på dette punkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 23/3 2005 bl.a.:

"K.N. har tegnet en invaliderente med udbetaling ved 2/3 erhvervsevnetab. I forbindelse med tegning fik han også tilsendt forsikringsbetingelser for forsikringer med udbetaling ved 50 % erhvervsevnetab. Han valgte dog kun at tegne ved 2/3 erhvervsevnetab, hvilket også tydeligt fremgår af hans police ... Dækningerne fremgår

således ikke af forsikringsbetingelserne, men af policen. Forsikringsbetingelserne fastlægger alene vilkårene for udbetalingen af de dækninger, der fremgår af policen

Da sygdommen endnu ikke var stationær på ansøgningstidspunktet, vurderede ALKA Liv i første omgang K.N.'s sygemelding som en midlertidig arbejdsudygtighed, hvorfra han efter endt behandling/sygemelding ville kunne vende tilbage til sit hidtidige job. Dette er almindelig praksis i forsikringsselskaber.

K.N.'s helbredstilstand er nu stabiliseret i et sådant omfang, at det kan fastslås, at han ikke vil være i stand til at vende tilbage til hans tidligere erhverv. ALKA Liv er derfor overgået til at vurdere hans generelle erhvervsevne i ethvert erhverv.

Speciallæge H.S. konkluderede i speciallægeerklæringen …, at K.N.'s erhvervsevne aktuelt var nedsat med 2/3. Han vurderede samtidig, at såfremt K.N. var i stand til at gennemføre uddannelsen ville hans erhvervsevne blive bedre. Han kunne derfor ikke vurdere den endelige erhvervsevne.

Samtidig bevilgede S. Kommune K.N. revalidering og uddannelse til produktionsteknolog. En forudsætning for revalidering er, at kommunen skønner, at K.N. vil kunne indtræde på arbejdsmarkedet på normale vilkår efter endt revalidering.

ALKA Liv's lægekonsulent vurderede på denne baggrund, at K.N.'s erhvervsevne ikke er nedsat varigt med 2/3 i ethvert erhverv."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 19/4 2005, at han aldrig har modtaget et særskilt tilbud om dækning ved erhvervsevnetab på 50 %, og at han derfor har været af den overbevisning, at han var omfattet af den dækning, der fremgik af forsikringsbetingelserne. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har foretaget en vurdering af hans generelle erhvervsevne som produktionsteknolog, inden uddannelsen er gennemført.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 27/5 2005 bl.a.:

"Vi kan hertil oplyse, at der ikke er fremsendt et egentligt tilbud om dækning ved 50 pct. erhvervsevnetab, men at oplysninger om denne dækning fremgår af de forsikringsbetingelser, som er udlevet i forbindelse med tegningen af livsforsikringen. Et evt. ønske fra K.N.'s side om tegning af en tillægsforsikring fremgår ikke af den modtagne *Begæring om livsforsikring*, og dækningen er derfor heller ikke medtaget i den police, som ALKA LIV efterfølgende sendte til K.N.

Det bemærkes i denne forbindelse, dels at det klart fremgår af policen, at udbetaling ved erhvervsevnetab forudsætter en mistet erhvervsevne på mindst 2/3 af erhvervsevnen, dels at K.N. ikke efter modtagelsen af policen har kontaktet ALKA Liv med henblik på en ændring af policens bestemmelse om udbetaling ved erhvervsevnetab.

…

Vi kan oplyse, at det ikke specifikt er erhvervsevnen som produktionsteknolog, der vurderes, men derimod K.N.'s generelle erhvervsevne i ethvert erhverv - i praksis ethvert job der ikke er rygbelastende.

Når kommunen beslutter at iværksætte et revalideringsforløb, er dette udtryk for, at revalideringen må forventes at føre til, at K.N. senere vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår. På denne baggrund kan en ellers aktuel erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne ikke betragtes som varig, men det må derimod forventes, at erhvervsevnetabet efter revalidering vil ligge noget under 2/3 af den fulde generelle erhvervsevne. Betingelserne for udbetaling af livrente og præmiefritagelse fra ALKA Liv er derfor ikke længere opfyldt, og udbetaling af midlertidig livrente og præmiefritagelse ophører.

Viser det sig, at revalideringen ikke kan gennemføres af helbredsmæssige årsager vil K.N. kunne kontakte ALKA Liv på ny med henblik på en genoptagelse af sagen."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

6. 66.219

Af policen fremgår bl.a.:

"Hvis forsikrede mister mindst 2/3 af sin **erhvervsevne**

- inden den 01/02-2019 udbetales en årlig rente på kr. 72.000
  dog længst til den 01/02-2019."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

Ret til invaliditetsydelser og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejds- og erhvervsevne uden at det skyldes fortsæt, således at erhvervs- og arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervs- og arbejdsevne.

Nedsættelse af erhvervs- og arbejdsevnen, der berettiget til udbetaling af invaliditetsydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til den pågældendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervs- og arbejdsdygtige med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Af policen fremgår det, at livsforsikringen kommer til udbetaling, hvis forsikrede mister 2/3 af sin erhvervsevne. Nævnet er derfor enigt med selskabet i, at forsikringen alene er tegnet med dækning ved 2/3 erhvervsevnetab.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet finder dog, at selskabet i henhold til praksis burde have forlænget

udbetalingsperioden til resultatet af speciallægeerklæringen forelå og var bedømt af selskabet. Da selskabet meddelte klageren sin stillingtagen den 14/1 2005 finder nævnet, at selskabet skal udbetale ydelser og give præmiefritagelse frem til den 1/2 2005.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren midlertidige ydelser herunder præmiefritagelse frem til den 1/2 2005.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann