739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.220:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at yde erstatning for bilen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 22/11 2004 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hans bil af mrk. Mitsubishi den 18/11 2004 var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved City 2 i Høje Taastrup. Klageren havde købt bilen ca. to år før for ca. 100.000 kr.

På selskabets forespørgsel oplyste politiet, at det samme eftermiddag - den 18/11 2004 - havde fundet bilen udbrændt på en landevej i R., idet flere borgere i perioden 17/11 kl. 23.55 til den 18/11 kl. 08.00 havde henvendt sig til politiet vedr. den brændende bil. Politiet oplyste desuden, at klageren den 18/11 2005 kl. ca. 23.30 havde meldt bilen stjålet til politiet, og at han i den forbindelse havde angivet gerningstidspunktet til kl. 21-23.00.

Foranlediget af politiets oplysninger anmodede selskabet en af sine skadekonsulenter om at tage kontakt til klageren med henblik på besvarelse af yderligere spørgsmål i sa-

gen. Selskabets skadekonsulent har på baggrund af mødet med klageren den 21/1 2005 udarbejdet en rapport desangående. Af rapporten,[4] der er gennemlæst og underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

"Bilen har to gange været på værksted/privat mekaniker og fået skiftet olie og fået stillet ventiler og ikke andet udover alm. service. Sidst til reparation i juni 2004, hvor mekanikeren, som FT ikke ønsker at oplyse navnet på, oplyste, at bilen var i god stand.

…

Bilen blev stjålet i tidsrummet kl. 2100 til midnat. FT kan ikke nærmere huske, hvilken dato. FT var alene i bilen og han skulle alene i biografen og se filmen 'Kongekabalen'. FT betalte med kontanter i City 2. FT kan ikke nærmere oplyse om den nøjagtige dato, ej heller ud fra dagene forinden eller efter.

…

Bilen var af FT blevet aflåst med fjernbetjent centrallås og i bilen var der startspærre og alarmsystem, mrk. Unga.

…

FT tog efter længere tids søgen efter bilen en taxa, som FT ringede efter. Taxaen kom til H. Bvld. ca. 10-15 min. derefter og kørte FT til bopælen. FT kan ikke nærmere huske, hvilket tlf.nr. han ringede til taxaen, ligesom han ikke nærmere kan huske selskabet. Han betalte kontant til chaufføren. Intet ang. beløbet.

…

Samme dag ringede FT fra sin mobiltelefon, tlf.nr. … da han kom til bopælen ca. kl. 2330 til K. politi, som henviste til G. politi. FT ringede til G. politi med det samme og FT oplyser sted, kendetegn på bilen og tidspunkt.

…

Der er ingen gæld i bilen.

…

Foreholdt de i sagen oplyste tidspunktet for anmeldelse til politiet og datoen, hvor N. politi finder bilen, så forklarede FT den rette sammenhæng.

FT har dagen før anmeldelsen til politiet kørt alene i sin bil ca. kl. 2000 om aftenen fra bopælen til p-pladsen, som nævnt tidligere i forklaringen. Han parkerede sin bil på p-pladsen ca. kl. 2030 og gik mod stationen.

Han tog toget fra Høje Taastrup St. til København, hvor han befandt sig hos en kammerat i København. Han opholdt sig hos kammeraten indtil dagen efter, hvor han tog en taxa ca. kl. 2030-2100 til p-pladsen, hvor hans bil var parkeret. Han ankom til p-pladsen efter kl. 2100 og efter nogen søgning på området opdagede han, at bilen var væk. FT tog en taxa til bopælen, som nævnt tidligere i forklaringen, hvor han ringede til politiet. Hændelsesforløbet er som tidligere nævnt i forklaringen. Alle køb på denne tur er foregået kontant. FT ønsker på nuværende tidspunkt ikke at oplyse identiteten på kammeraten.

Grundet personlige/private problemer havde FT forsøgt at skjule sit ophold i København for at værne og beskytte sin kone og familie og derfor havde han ringet til politiet og oplyst gerningstidspunktet som værende kl. 2100-2300. FT har fra aftenen han tog fra bopælen til han igen er på bopælen ikke haft kontakt med sin kone. FT ønsker ikke nærmere at komme ind på de private problemer.

FT er godt klar over, at tidspunkterne er forkerte, men han har ikke selv nogen muligheder for at dokumentere de rette tidspunkter for sit ophold i København, ligesom han ikke nærmere kan huske datoerne og tidspunkterne."

Ved skrivelse af 17/2 2005 afviste skadekonsulenten, at der skulle ydes erstatning for bilen, idet selskabet ikke fandt det godtgjort, at bilen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende tyveriet og de derved påførte skader som dækningsberettigende. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 26/11 2004 bl.a.:

"Min 'fejl' består i at jeg (i et forsøg på at være konkret over for politiet) angav en specifik dato, på hvornår min bil forsvandt. Jeg ringer selvfølgelig samme dag, jeg

opdager at bilen er væk, hvilket er d. 18/11-2004. Jeg skulle blot have sagt mellem d. 17/11-2004 kl. ca. 2000 til d. 18/11-2004 kl. ca. 2200.

D. 21/01-2005 kommer skadekonsulent C.N. efter aftale til min bopæl for at få en personlig samtale. I denne samtale får jeg hurtigt fornemmelsen af, at dette i virkeligheden mere er et forsøg på at skabe forvirring omkring datoer (se ovenstående punkt) end at finde en løsning vedr. min forsvundne bil. Jeg er ved dette møde både forvirret og nervøs over mistænkeliggørelsen af min person, hvilket jeg flere gange giver udtryk for overfor C.N. …

Skadekonsulenten begyndte, at interessere sig meget for, hvad jeg var beskæftiget med i tidsrummet d. 17/11 til 18/11-2004. Jeg havde og har forsat meget svært ved at se, hvorledes mine private og personlige gøremål kan have relevans til min bils forsvinden. Såfremt sagens afgørelse afhænger af, hvorvidt jeg kan dokumentere min tilstedeværelse i København d. 17/11-18/11-04, kan dette gøres i form af et vidne.

I redegørelsen fra Alka Forsikring d. 17/02-05, skriver skadekonsulent C.N., at jeg ikke har været behjælpelig med oplysninger etc. Jeg har haft et flere timers langt møde med C.N. i mit hjem, som blev optaget på diktafon, skrevet ned på computer, og jeg har underskrevet en erklæring m.v. Jeg mener selv, at jeg har gjort alt, hvad jeg kan for at imødekomme C.N. Afslutningsvis skal det bemærkes, at formen/processen som Alka/C.N. benytter sig af, efter min mening er yderst kritisabel. Ved mødet med C.N. i mit hjem d. 21/01-05, medbringer C.N. computer, printer og diktafon, han virker med andre ord meget professionel. Når han straks efter ankomst giver udtryk for mistillid, sker der en ubalance i kommunikationen. Dette kan ikke have anden hensigt, end at gøre mig nervøs, hvilket som tidligere nævnt kan høres på samtalen optaget på C.N.'s diktafon. Min påstand er at en samtaleform, som den der fandt sted hos mig d. 21/01-05 i virkeligheden ikke burde være foregået mellem C.N. og undertegnede, men mellem C.N. og min advokat. Jeg må på det kraftigste tage afstand fra, at C.N./Alka på denne måde prøver at fjerne focus (min bils forsvinden), og i stedet gøre mig til den 'skyldige'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 22/3 2005 bl.a.:

> "I henhold til de foreliggende oplysninger var bilen udstyret med både alarmsystem og startspærre, hvorfor bilen ikke umiddelbart kunne benyttes uden nøgler, idet det i denne sammenhæng skal bemærkes, at klager ved bilens bortkomst var i besiddelse af begge sæt nøgler til bilen.
>
> I forbindelse med selskabets behandling af sagen har klager ikke ønsket at gøre nærmere rede for sin færden den 17. november, herunder opholdet i København, idet han uden nærmere forklaring har henvist til diverse private forhold.
>
> Klager har endvidere ikke ønsket at fremkomme med nærmere oplysninger om den kammerat, som han angiveligt skulle havde opholdt sig i København med, og selskabet har således ikke haft mulighed for at foretage de nødvendige undersøgelser til en fuldstændig vurdering af sagen.
>
> Der er ved selskabets vurdering vægt på klagers forskellige samt skiftende angivelser af skadetidspunktet til henholdsvis politi og selskab, samt de manglende oplysninger vedrørende klagers færden den 17. og 18. november. Vi henviser i denne sammenhæng til de vedlagte rapporter.
>
> Da klager således ikke har kunne sandsynliggøre eller dokumentere, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, og da han ikke har fremlagt alle tilgængelige oplysninger af betydning for sagens bedømmelse, kan der ikke ydes erstatning, idet vi i denne sammenhæng henviser til forsikringsaftalelovens § 22, samt ankenævnets praksis som blandt andet fastsat i AK 55.783."

Nævnet har fået forelagt skadekonsulentens fotosaf bilen og findestedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under forsikringens dækning for tyveri. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand