736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.223:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Ferie-Rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde kompensation for ødelagte feriedage.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren havde planlagt en uges ferie i Tyrkiet sammen med 15 andre mennesker, heriblandt hans treårige datter. Dagen før afrejsen kontaktede klageren vagtlægen, idet hans datter var blevet syg. Om samtalen med vagtlægen og det efterfølgende forløb har klageren i e-mail af 29/10 2003 til rejseselskabet Tyrkiet Eksperten bl.a. anført:

> "Lørdag den 25.10.03 kontakter vi vagtlægen i G. for at spørge, hvordan vi skal forholde os mht. Anne's skoldkopper (Anne er 3 år gammel). Vi fortæller at vi skal rejse til Tyrkiet lørdag nat. Vagtlægen anbefaler os at dulme kløen med Zink calme og holde hende fra klorvandet i Tyrkiet, da det er en ganske harmløs børnesygdom der her er tale om.
>
> Vi ankommer til Billund Lufthavn kl. ca. 01.45 vintertid med afgang (ifølge vores rejsebevis kl. 04.15 vintertid). Ved check-in bliver S.S. opmærksom på, at Anne har

skoldkopper og vil lige for en god ordens skyld checke med flyets kaptajn A. om det er ok. Vi kommer ind i transithallen og får besked fra H.M., S.S. og M.K., at Anne ikke kan komme ombord på flyet pga. smittefaren overfor de andre passagerer."

Sagen blev herefter anmeldt til selskabet, som ved skrivelse af 1/12 2003 afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at datterens sygdom ikke var akut opstået.

Det fremgår af sagen, at den aflyste ferie også blev afvist som dækningsberettigende af Tyrkiet Eksperten, hvor klageren havde tegnet afbestillingsforsikring. Da utilfredsheden med Tyrkiet Eksperten tillige angik rejsearrangørens information og rådgivning i forbindelse med den opståede sygdom, blev afslaget indbragt for Rejseankenævnet, som i kendelse af 9/11 2004 bl.a. udtalte:

"I hvert fald i det foreliggende tilfælde, hvor rejsedeltagerne, heriblandt klageren, der selv var opmærksom på barnets skoldkopper, må anses for at være blevet indtjekket af lufthavnspersonalet, finder Ankenævnet, at tidspunktet for 'afrejsen' - og dermed pakkerejsens påbegyndelse - var indtrådt, da klageren ønskede at påberåbe sig den tegnede afbestillingsforsikring.

Herefter, og da der - således som sagen foreligger til afgørelse - ikke ses grundlag for at kunne udtale kritik af bureauets håndtering af den pludselig opståede situation, som klageren til en vis grad kunne have forudset, kan Ankenævnet ikke imødekomme klagerens krav."

Klageren har over for Ankenævnet for Forsikring påstået selskabet tilpligtet at anerkende datterens sygdom som akut opstået. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Vi har dagen i forvejen kontaktet lægevagten i G., som sagde, at det ikke skulle være noget problem for os at rejse selvom Anne havde skoldkopper. Situationen bliver netop akut for os da vi bliver afvist i lufthavnen pga. at Anne har skoldkopper."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 8/3 2005 til, at sygdommen er konstateret inden afrejsen og således ikke er en på rejsen akut opstået sygdom.

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 27/3 2005, at skoldkopperne først blev konstateret af personalet i lufthavnen og således ikke var konstateret inden afrejsetidspunktet.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 13/4 2005 til nævnet bl.a.:

> "K.A. [klageren] oplyser selv i en mail den 29. oktober 2003 til Tyrkiet Eksperten, at de inden afrejsen havde været i kontakt med vagtlægen og fået konstateret skoldkopper. Ligeledes var de blevet anbefalet brug af zinksalve til at dulme kløen, da der var tale om en ganske harmløs børnesygdom.
>
> …
>
> Vi forstår derfor ikke, at K.A. nu oplyser, at der ikke var konstateret skoldkopper, da det strider imod hans egne tidligere oplysninger.
>
> …
>
> På det foreliggende grundlag skal vi fastholde vores afvisning og bede Ankenævnet tage stilling til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2 Dækningens start og ophør**
>
> **A** Dækningen træder i kraft ved ferierejsens påbegyndelse (ved afrejse fra den private bopæl/*opholdssted*) og ophører ved tilbagekomst til den private bopæl/*opholdssted*.
>
> **...**
>
> **10 Kompensation for ødelagt feriedage**
>
> **A** Forsikringen yder kompensation med *rejsens pris pr. dag*, for de feriedage, sikrede ikke har kunnet udnytte på grund af akut sygdom eller akut tilskadekomst, og hvor sikrede har været:
>
> 1. hospitalsindlagt,
> 2. ordineret sengeleje af behandlende læge på feriestedet,
> 3. ordineret indendørs ophold af behandlende læge på feriestedet,
> 4. hjemtransporteret efter lægeordination,"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen yder kompensation for ødelagte feriedage, hvis der er tale om akut sygdom opstået på selve rejsen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at datterens skoldkopper allerede var konstateret dagen inden afrejse. Til trods for den beklagelige situation, familien er havnet i, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand