737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.230:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en byretssag, hvor klageren var sagsøgt samt til den efterfølgende ankesag mod firmaet S. B. A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning bl.a. under henvisning til, at omkostningerne til retssagerne ikke ville være afholdt med rimelig grund.

Det fremgår af den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, at klageren den 30/4 2003 blev stævnet af firmaet S. B. A/S med påstand om betaling af 3.087,54 kr. med tillæg af renter. Det fremgår af stævningen, at det påståede beløb udgjorde manglende betaling af selvrisiko i forbindelse med reparation af klagerens bil. Selvrisikobeløbet blev opkrævet direkte af værkstedet S. B. A/S, idet klagerens tidligere forsikringsselskab, PLUS Forsikring A/S, var gået konkurs. Som følge af konkursen meddelte Skadeforsikringsselskabernes garantiordning ved skrivelse af 22/11 2002, at det ville betale værkstedet det beløb, som det konkursramte selskab skulle have betalt, dog med undtagelse af selvrisikobeløbet på 3.027 kr., som værkstedet selv måtte opkræve hos kunden. Klageren fastholdt, at han ikke skulle betale selvrisikobeløbet til selskabet, idet han ikke havde indgået aftale om reparation med dette værksted. Klageren

henviste til, at det var PLUS Forsikring A/S, der havde anmodet ham om at stille bilen til reparation hos det værksted, hvor han havde købt bilen. Ved skrivelse af 11/2 2003 til klageren tilkendegav Dansk Automobilforhandlerforening, at firmaet S. B. A/S i den givne situation var berettiget til at opkræve selvrisikoen direkte hos kunden. Da klageren vedvarende undlod at betale det opkrævede selvrisikobeløb, udtog firmaet stævning mod klageren.

Det er bl.a. klagerens anbringende, at han havde et modkrav mod PLUS Forsikring A/S hidrørende fra præmie og mangler ved reparation, og at dette modkrav ville eliminere selvrisikobeløbet, hvis dette som praksis var blev opkrævet af forsikringsselskabet.

Ved skrivelse af 4/8 2003 anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til tvisten mod firmaet S. B. A/S.

Ved skrivelse af 11/8 2003 meddelte selskabet afslag på retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke stod i rimeligt forhold til sagens genstand.

Den 18 /11 2003 blev der afsagt dom i sagen af Retten i Å. Af afgørelsen fremgår:

> "Sagsøgte har bestilt den omhandlende reparation hos sagsøgeren. Begge parter har utvivlsomt forudsat, at Plus Forsikring ville betale herfor, således at forsikringsselskabet opkrævede den selvrisiko, der måtte være, hos sagsøgte. Sagsøgte ville i forsikringsselskabets krav om betaling af selvrisikoen kunne modregne krav mod selskabet, men der er ikke sket en overdragelse af selskabets krav på betaling af selvrisikoen, og der er derfor ikke grundlag for at antage, at sagsøgte kan modregne krav mod det konkursramte selskab i sagsøgerens krav på betaling af den ikke dækkede del af reparationsregningen. Hertil kommer, at der ikke på nogen måde er godtgjort, at der har været mangler ved det udførte arbejde, endsige at disse mangler i givet fald kan opgøres som anført af sagsøgte. Hertil kommer, at risikoen for forsikringsselskabets insolvens må påhvile sagsøgte, der har bestilt arbejde, og ikke sagsøgeren."

Ved skrivelse af 31/3 2004 meddelte Procesbevillingsnævnet i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 1, klageren tilladelse til at anke byrettens dom til Vestre Landsret.

Ved skrivelse af 9/2 2005 anmodede klagerens advokat på ny om retshjælpsdækning til tvisten.

Ved skrivelse af 16/2 2005 fastholdt selskabet afslaget på retshjælpsdækning.

I landsretten oplyste klageren den 16/3 2005, at han kort før PLUS Forsikring A/S' konkurs havde betalt præmien, og at han mistede ca. 6.500 kr. ved konkursen.

Den 16/3 2005 stadfæstede Vestre Landsret afgørelsen fra byretten. Af landsrettens begrundelse fremgår således:

> "Det bemærkes, at P.S. indleverede bilen til reparation hos S. Bilcentrum 2 A/S, og at der efter det foreliggende ikke er udført flere reparationsarbejder, end P.S. kunne forvente. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, stadfæster landsretten dommen, dog således at beløbet på 3.087,54 kr. ændre til 3.027 kr."

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at sagen berettiger klageren til retshjælpsdækning. Til støtte herfor henviser advokaten til processkrifterne til by- og landsretten. Heri har advokaten bl.a. gjort gældende:

- at firmaet S. B. A/S har udført mangelfuldt arbejde i forbindelse med reparationen
- at kravet mod klageren alene er en simpel fordring i hvilken klageren har fuld modregningsret for et hvert krav, som firmaet har overtaget fra PLUS Forsikring A/S.
- at firmaet S. B. A/S ved at acceptere betalingen fra Skadeforsikringsselskabernes garantiordning er indtrådt i PLUS Forsikring A/S' fordring mod klageren for så vidt angår selvrisikobeløbet.
- at klageren ikke har indgået aftale med firmaet S. B. A/S om det udførte reparationsarbejde.
- at aftalen er indgået mellem firmaet S. B. A/S og PLUS Forsikring A/S.
- at klageren ikke er forpligtet over for firmaet S. B. A/S.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 8/4 2005 bl.a.:

"Det er fortsat vores opfattelse, at vores kunde ikke har haft rimelig grund til at føre sag mod S. Bilcentrum 2 A/S, fordi:

1. sagsgenstanden står ikke i rimeligt forhold til de udgifter, der er forbundet med at føre sag.
2. uenigheden om Plus Forsikring skal opkræve selvrisiko eller ikke, kunne have været indbragt for og afgjort af Ankenævnet for Forsikring.
3. vores kunde har ikke rimelig grund til at føre sagen - og -
4. sagen blev tabt i Byretten i sin helhed.
5. Skadeforsikringsselskabernes garantiordning har taget stilling til at selvrisikobeløbet skal opkræves hos reparatøren, fordi dette beløb ikke er dækket af garantiordningen.
6. Dansk Automobilhandlerforenings juridiske afdeling har vurderet, at reparatøren er berettiget til at opkræve selvrisikobeløbet
7. kunden oplyser i sit vidneudsagn for By- og Landsret, at han har forhørt sig og kunne indlevere bilen hos reparatøren. Valget mener vi derfor overvejende sandsynligt har været vores kundes.
8. vores kunde bør iagttage sin tabsbegrænsningspligt

Hvad angår de påståede mangler ved reparationen, så har vores kunde fortsat ikke:

1. dokumenteret, at der er mangler ved reparationen, ligesom
2. den person der forestår kundekontakten hos reparatøren, ikke har modtaget en reklamation fra vores kunde
3. vores kunde har ikke rimelig grund til at føre sag om manglerne.

Vi har tilbudt, at revurdere vores afgørelse af spørgsmålet om retshjælpsdækning, hvis kunden - mod vores forventning - opnåede et gunstigt resultat. Imidlertid har vores kunde også tabt Landsretssagen."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 4/5 2005 bl.a.:

"Disse efterfølgende begrundelser mener jeg ikke kan tages i betragtning ved vurdering af, hvorvidt nægtelsen af at meddele retshjælpsforsikringsdækning har været rimeligt begrundet - i så fald er det min opfattelse, at det var disse begrundelser, der skulle have været anført i det oprindelige afslag på at meddele retshjælpsforsikringsdækning.

På denne baggrund er det min opfattelse, at de i brevet af den 8. april 2005 opregnede begrundelser i hvert fald for så vidt angår punkterne 3, 4, 5, 6, 7 og 8 ikke har relevans ved afgørelsen af, hvorvidt min klient skulle have haft meddelt retshjælpsforsikringsdækning.

Vedrørende punkt 2 skal jeg bestride, at det var muligt at indbringe tvisten for Ankenævnet for Forsikring, al den stund tvisten jo vedrørte forholdet mellem automobilreparatøren/S. Bilcentrum 2 og min klient, og altså ikke decideret forsikringsselskabet.

I relation til punkt 1 skal jeg - som også anført i mit indbringelsesbrev - bemærke, at dette ikke efter min opfattelse kan føre til, at der nægtes retshjælpsforsikringsdækning."

Selskabet og klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Af lov nr. 457 af 10/6 2003 om garantifond for skadeforsikringsselskaber nu § 5, stk. 3, i lovbekendtgøresle nr. 172 af 17/3 2005 fremgår det bl.a., at fonden afdækker præmier, som er indbetalt før konkursdekretets afsigelse, dog med en selvrisiko på 1.000 kr.

Det er nævnets vurdering, at klageren ikke på noget tidspunkt har godtgjort at have noget modkrav mod sagsøger eller PLUS Forsikring A/S for dårligt udført reparation. Efter nævnets opfattelse skulle klagerens modkrav for præmie reduceres til de 1.000 kr., som ikke er dækket af garantifonden.

Under hensyntagen hertil finder nævnet ikke, at omkostningerne ved sagen har været afholdt med rimelig grund. At procesbevillingsnævnet på grundlag af andre oplysninger om klagerens modkrav har givet tilladelse til anke, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann