737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.236:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Runa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for rede penge, der er blevet stjålet.

Klageren anmeldte, at hun ved et indbrudstyveri den 17/1 2004 fik stjålet ca. 2.000 $ og ca. 10.000 Dirhams.

Selskabet har - henset til utilstrækkelig dokumentation - fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.000 kr.

Klageren har som dokumentation for de stjålne Dirhams fremlagt kontoudskrift fra sin bank, dateret den 19/8 2002, hvoraf fremgår, at klagerens ægtefælle den 26/7 2002 samlet set hævede 10.000 Dirhams. Klageren har ikke fremlagt nogen dokumentation for de 2.000 $.

Ved skrivelse af 25/1 2005 meddelte selskabet, at det ikke fandt dokumentationen for kontanterne tilstrækkelig, hvorfor erstatningen derfor skønsmæssigt ville blive fastsat til 3.000 kr.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at erstatte de 10.000 Dirhams.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sin besiddelse af kontanterne. Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan kun gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvittering/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

...

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at erstatte kontantbeløbet i fremmed valuta med et højere beløb end de 3.000 kr., som selskabet allerede har betalt som erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann