737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.239:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på skadetidspunktet var omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og at klagerens forsikring ikke yder dækning under erhvervsarbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren på ulykkestidspunktet den 26/11 2002 arbejdede på skibet M.D. som splidser. Da han var på vej i seng, fik han lavet en forkert bevægelse med sit venstre knæ, hvorved han vred menisken løs. Klageren var ikke på vagt på ulykkestidspunktet.

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som den 22/4 2003 traf afgørelse om, at ulykken ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Som begrundelse for afgørelsen hedder det:

> "Der skete ikke noget udsædvanligt eller uventet i forbindelse med, at De vred om på knæet. Det er ikke tilstrækkeligt til anerkendelse, at skibet vippede, når der ikke herudover skete noget udsædvanligt."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til, at ulykken er afvist af Arbejdsskadestyrelsen, fordi den ikke er opstået som led i hans arbejde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/4 2005 bl.a.:

> "Der er i arbejdsskadesikringsloven indført en udvidelse af sikringsdækningen, således at søfolk som udgangspunkt har dækning for tiden uden for vagt. Dette på grund af, at der er tale om 'tvunget ophold hos arbejdsgiveren'. Undtaget er dog private gøremål mens skibet er i havn.
>
> ...
>
> Arbejdsskadestyrelsen har ... ikke afvist med begrundelsen om, at B.D.A. ikke var omfattet af arbejdsskadeforsikringen på skadetidspunktet. De har afvist, at ulykken af sin art ikke kunne anerkendes.
>
> Da B.D.A. har tegnet forsikring 'hele døgnet uden dækning under erhvervsarbejde' har vi afvist dækning af den skete skade."

Klagerens forsikring er ifølge policen tegnet med dækningen ”Hele døgnet ekskl. erhvervsarbejde”.

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring fremgår følgende:

"**2 I hvilket tidsrum dækker forsikringen**

Det vil fremgå af policen for de enkelte forsikrede, om forsikringen dækker:

HELE DØGNET UDEN DÆKNING UNDER ERHVERVSARBEJDE

Der dækkes således ikke:

…

• skader forsikret under Lov om sikring mod følger af arbejdsskade

…

4 Hvilke skader er dækket

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid - og andre ikke pludseligt opståede skader - er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af vilkårene, at forsikringen ikke dækker "skader forsikret under Lov om sikring mod følger af arbejdsskader". Skaden er afvist af Arbejdsskadestyrelsen med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Det er uklart, om der ved "forsikret" menes "omfattet af lov" eller "dækket i henhold til lov".

Klageren er under opholdet på skibet omfattet af loven hele døgnet, men den konkrete skade er ikke dækket i henhold til loven, da det ikke er et ulykkestilfælde. Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen må fortolkes derhen, at der lægges vægt på, om tilfældet berettiger til erstatning i henhold til Lov om sikring mod følger af arbejdsskade. Da klageren ikke er berettiget til erstatning i henhold til denne lov, er undtagelsen ikke aktuel. Da den tegnede forsikring for så vidt angår vridskader på arme og ben kun betinger sig, at disse skal være opstået pludseligt - hvilket nævnet finder er tilfældet i denne sag - er vridskaden dækningsberettigende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at vridskaden den 26/11 2002 på klagerens knæ er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at dækning ikke

kan afvises med henvisning til undtagelsesbestemmelsen vedrørende skader forsikret under Lov om sikring mod følger af arbejdsskade.

J. Hermann