733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.240:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for en anmeldt færdselsskade på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at modpartens bil, der er en Mercedes-Benz med reg.nr. TJ…, blev beskadiget på en parkeringsplads den 16/9 2004. Klagerens bil er en rød Ford Escort med reg.nr. SD…

Af modpartens skadeanmeldelse af 16/9 2004 fremgår:

"Beskrivelse af uheldet:
Parkeringsskade fra en rød Escort, føreren kunne godt se en præcis stempel fra hendes bildør, det gav hun mig ret i, men kørte uden at opgive navn eller adresse/forsikring.

Skade på eget køretøj: Ja
Omfang: Højre dørliste

Modpart: ?
...
Reg.nr. SD...

...
Vidne: G.L."

Af klagerens skadeanmeldelse af 23/9 2004 fremgår:

"Jeg kan under ingen omstændigheder vedkende at have lavet en skade d. 16.9.04, hvilket jeg også oplyste skadelidte, for øvrigt havde jeg slet ikke haft åbnet højre fordør min søn sidder bag mig i min bil."

Efterfølgende har klageren i kommentar til modpartens anmeldelse anført:

"Det er korrekt at jeg blev bedt om at åbne min passagerdør og at den formentlig godt kunne passe på skadelidtes skade, men da jeg ikke brugte den dør før jeg blev beskyldt for at have forårsaget den skade vil jeg ikke under nogen omstændigheder betale en erstatning. Min søn sidder bag ved mig i bilen og stiger ud af min dør. Vidnet var en forbipasserende, som af gode grunde ikke har set noget!"

Af vidneerklæring af 21/10 2004 fra det i modpartens skadeanmeldelse omtalte vidne fremgår bl.a.:

"Føreren af en rød Escort, var parkeret på venstre side af en grå Mercedes.
Barnet der var med i den røde Escort, åbner fordør op i den parkeret Mercedes (bagdør)."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 25/1 2005 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har tidligere skrevet til jer, i mellemtiden har jeg personligt opsøgt vidnet G.L. i pågældende sag, som med selvsyn af min søn, bil og jeg selv ikke kan sige at det var mig/os der har forårsaget en bule i skadelidtes bil. G.L. kunne endvidere ikke oplyse reg.nr. på forvolderens bil, kun at det var en rød bil ført af en kvinde med et barn, muligvis en Ford Escort.

Endnu engang vil jeg gerne understrege at jeg overhovedet ikke har haft min H.F. dør åbnet (før en vred man beder mig om det) min 3-årige søn sidder i barnestol bag førersædet og kommer ud/ind af bilen i v.s. af bilen."

Selskabet anerkendte herefter klagerens erstatningspligt over for modparten.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hun ikke er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at den af vidnet afgivne forklaring ikke beviser, at hun har forårsaget skaden på modpartens bil. Ifølge klageren kan den anmeldte skade være forårsaget af "hvem som helst".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Ud fra vidneerklæringen må vi anerkende erstatningspligten, og dette fastholdes fortsat, idet vidnet endnu ikke har trukket sin erklæring tilbage.
>
> Vor anerkendelse af erstatningspligten og betaling af skadeudgifterne på 3.163,14 kr., medfører at policen belastes og rykkes 3 bonustrin tilbage, ligesom vi har opkrævet selvrisiko."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/4 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg kan forstå skaden har kostet 3.163,14 kr. og If vil kræve knap 12.000 kr. af mig (selvrisiko + 3 bonustrin) så de laver en fortjeneste på knap 9.000 virkelig smart!!
>
> Der har holdt en anden kvinde i en rød Escort med barn som er kørt efter at have forårsaget skaden og uheldigvis ville skæbnen at jeg skulle parkere lige nøjagtig der."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 7/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da kunden har kontaktet Ankenævnet *før* skadens afslutning har klageren selvfølgelig ikke modtaget afslutningsbrevet, som sendes i forbindelse med sagens afslutning, og giver kunden mulighed for at tilbagekøbe skaden for at undgå bonustab. Dette brev sendes automatisk til kunden når sagen afsluttes."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar for den på modpartens bil anmeldte skade. Såfremt klageren vælger at lade forsikringen dække skaden, kan nævnet følgelig heller ikke kritisere, at selskabet bonusbelaster klageren i overensstemmelse med de gældende betingelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson