736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 66.242:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, hvis far har tegnet motorcykelforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringstageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/bruger-forholdet, samt at det ikke findes godtgjort, at der på motorcyklen var monteret og aktiveret startspærre og tyverialarm.

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

> "Forsikringen er tegnet i overensstemmelse med indregistreringen, eller således med B.J. [klageren] som ejer og B.J.s far - F.J. - som bruger.
>
> Køretøjet er en motorcykel af mærket Harley Davidson, som udgør en særlig risiko, og som derfor er særligt tariferet.

På denne baggrund stiller vi i vores acceptregler bl.a. krav om, at kunden skal være KerneKunde, og at brugeren er minimum 30 år, og at køretøjet har monteret en af Codan godkendt startspærre og tyverialarm, ...

Forsikringstagers hustru retter d. 20.10.04 telefonisk henvendelse, og oplyser, at motorcyklen natten mellem fredag og lørdag er blevet stjålet fra adressen F.vej ..., og at tyveriet er politianmeldt d. 16.10.04.

Vi bekræfter samme dag anmeldelsen, vejleder forsikringstager om 4-ugersfristen, mv., ligesom vi rekvirerer politirapporten.

Det fremgår af denne, at det anmeldte tyveri er sket ved indbrud i tidsrummet mellem d. 15.10.04 kl. kl. 14.00 og d. 16.10.04 kl. 11.00 i ejendommen F.vej ..., som tilhører sønnen.

Vi har herefter bedt vores skadekonsulent undersøge sagen, og denne har rettet personlig henvendelse til forsikringstager, hvor klagers mor S.J. oplyser, at motorcyklen tilhører B.J., men at hun selv har anvendt den, idet hun ikke har en selv, men at det var tanken, at B.J. selv skulle køre på den, når hun får anskaffet sig sin egen.

S.J. oplyste herefter, at den oprindelige motor var afmonteret den stjålne motorcykel, idet den oprindelige motor i stedet var monteret på hendes egen Harley Davidson, hvorfor der i stedet var monteret en 'ulovlig' (hvorved der i denne sammenhæng forstås en ikke-afgiftsberigtiget) motor på B.J.s motorcykel.

Denne ikke-afgiftsberigtigede motor var imidlertid ikke monteret på B.J.s motorcykel på tidspunktet for tyveriet, idet S.J. ikke ville køre på en ulovlig motorcykel.

Hun oplyste afslutningsvist, at motorcyklen var henstillet hos B.J. med henblik på renovering, og efter gennemført renovering var det tanken, at motorcyklen skulle forsikres i B.J.s navn.

Vores skadekonsulent fandt ikke forklaringen overbevisende, og fik ved besøget forevist hendes og forsikringstagers motorcykler ET ... og EP ..., som henholdsvis er indregistreret d.26.03.04 og d. 31.03.03, jfr. klagen.

Vi har derudover modtaget kopi af brev af d. 27.03.03 fra Sparekassen ..., som efter en revurdering kan tilbyde B.J. finansiering af købet mod sikkerhed i ejerpantebrev, kaution fra forældrene, samt kaskoforsikring af køretøjet.

Sparekassen ... uddyber herefter om forsikringsforholdet, at '**Vi er blevet oplyst om, at forsikringen skal tegnes af dine forældre, som vil blive brugere af motorcyklen... Jeg vil foreslå, at såfremt forsikringen tegnes af dine forældre, så bør I have en skriftlig bekræftelse fra assurandøren på, at dækningen også gælder 100 % ved evt. uheld**.'

Vores skadekonsulent har derudover indhentet kopi af fakturaer på reservedele, hvoraf de fleste bærer B.J.s navn.

Vi har herefter afvist, at dække tyveriet af motorcyklen, idet vi finder godtgjort, at den reelle bruger er B.J.

Vi henviser til

- at tyveriet er sket, mens motorcyklen var i B.J.s varetægt,
- at B.J. har købt og finansieret motorcyklen,
- at begge forældre på tidspunktet for tyveriet allerede havde en indregistreret motorcykel,
- at B.J. har forestået køb af reservedele.

Da vi ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde været oplyst, at den rette bruger er B.J., skal vi fastholde afvisningen., se Fal. § 4, eller subsidiært §§ 6, jf. 7, samt AK 5 7.113, AK 60.777 og AK 62.636.

Vi bemærker derudover, at motorcyklen ikke fra fabrikkens side er påmonteret hverken alarm eller startspærre, og at det hverken fremgår af de fremlagte kvitteringer eller slutsedlen, at motorcyklen efterfølgende er sikret med alarm og startspærre.

Vi finder på denne baggrund ikke, at klager har godtgjort, at motorcyklen er sikret med alarm og startspærre, og vi minder om, at bestemmelsen er en objektiv dækningsbetingelse, se dertil AK 60.587, AK 60.710, og at det er klageren, der har bevisbyrden for, at dækningsbetingelsen er opfyldt, se dertil AK 55.280 og AK 56.748.

Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med forudsætningerne i policen om, at motorcyklen skal være samlet, og at der ikke kan tegnes stilstandsforsikring til nedsat præmie.

Startspærreklausulen gælder også, når motorcyklen står indenfor, se igen AK 60.710.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der ikke hermed er taget stilling til en evt. erstatnings størrelse, og vi minder om, der er sket udskiftning af den motor, der sad på motorcyklen ved købet, hvilket efter taksators vurdering må karakteriseres som identitetsforandrende foranstaltning, men motorcyklen ikke er afgiftsberigtiget."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 10/6 2005 til nævnet bemærket:

"Motorcyklen blev leveret adskilt, men med spyball-alarm, som har indbygget startspærre. Der vedlægges billeder af alarmen samt kopi af typespecifikationer. Alarmen er monteret på motorcyklen.

Klageren har hermed godtgjort, at motorcyklen har været monteret med alarm og startspærre.

Om startspærren har været aktiveret er en sikkerhedsforskrift, som bedømmes efter FAL § 51, j fr. VLD af 16. september 2002, refereret i forsikrings- og erstatningsretlig domssamling, bind 3, 2002, side 1431. Denne retlige kategorisering medfører, at det

er indklagede, som skal bevise, om der er noget at bebrejde klageren, og om forsikringsbegivenhedens indtræden skyldes, at sikkerhedsforskriften ikke er opfyldt. Denne bevisbyrde er konkret ikke opfyldt. Motorcyklen henstod på tyveritidspunktet i klagerens stue, og klagerens ejendom var aflåst. Tyveriet ville under disse omstændigheder ikke være undgået, uanset om startspærre og alarm var aktiveret eller ej.

Som anført i klageskriftet har S.J. været bruger af motorkøretøjet helt i overensstemmelse med det oplyste ved tegning af forsikringen. Forsikringsselskabet Codan har i sin skrivelse af 30. marts 2005 angivet forskellige omstændigheder, som efter forsikringsselskabets opfattelse beviser, at rette bruger har været B.J. Der er alene tale om indicier, som af forsikringsselskabet bruges som endegyldige beviser for egen påstand. Ingen af omstændighederne beviser, hverken enkeltvis eller samlet, at forsikringsselskabets opfattelse er korrekt.

Det bestrides fra klagerens side, at der skulle have været monteret en 'ulovlig' motor på klagerens motorcykel. Det bestrides også, at en sådan har været monteret på motorcyklen.

Det er ikke afgørende, at forsikringsselskabet skadekonsulent ved et besøg hos S.J. har konstateret, at der hos hende henstod 2 indregistrerede motorcykler. Såvel forsikringsselskabet som skadekonsulenten overser nemlig hermed, at S.J.s egen motorcykel var defekt. En defekt motorcykel kan godt være indregistreret."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 20/6 2005 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser:**

Klausul 613 - Harley Davidson

Det er en forudsætning at:

- motorcyklen skal være opbygget med dele, der er beregnet til brug på en Harley Davidson
- motorcyklen er indregistreret på danske nummerplader
- motorcyklen skal være færdig samlet og monteret

Tyveri

Det er en forudsætning for dækning ved tyveri, at motorcyklen står i aflåst garage, når den ikke benyttes som køretøj.

Ligeledes er det en forudsætning for dækning ved tyveri af motorcyklen:

- at der er monteret, en af Codan godkendt startspærre og tyverialarm
- at startspærre og tyverialarm er aktiveret på gerningstidspunktet.

...

Stilstandsforsikring

Uanset Fællesbestemmelserne kan der ikke tegnes stilstandsforsikring til nedsat præmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet omkring motorcyklen samt sagens øvrige omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand