740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.248:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ødelagt ferie.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 1.598,75 kr. svarende til én ødelagt feriedag for klageren og en rejseledsager (ægtefællen).

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes familie i perioden 19/2 til 4/3 2004 deltog i en rejse til Fuerteventura (De Kanariske Øer). Den 24/2 2004 fik klageren en parasol i hovedet, hvorved hun læderede højre øje.

Skaden blev formelt anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 21/3 2004. Klagerens ægtefælle redegjorde mere udførligt for sagen i skrivelse af 23/3 2004 til selskabet. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a.:

> "Omstændighederne er ... at jeg i anledning af min 60 års fødselsdag inviterede min kone, 2 sønner og svigerdøtre samt barnebarn på ferie på Fuerteveritura gennem Spies Rejser.

Under familiens ophold ved 'Pølen' ca. Kl. 14.00 kom et vindstød, som var så kraftigt, at to parasoller fløj ud af deres stativer. Den ene ramte min kone i hovedet og en af 'stiverne' ramte højre øje med en kraftig blødning til følge.

Den tilkaldte læge beordrede min kone kørt til Brisamar Center-Corralejo (BC-C), hvor hun blev syet med otte sting og udstyret med bandage for højre øje. I øvrigt med påbud om, at skulle opholde sig i et mørkt rum i mindst 24 timer med forbud mod læsning og TV-kiggeri.

Bandagen blev skiftet på klinikken d.25.02.04. (taxa) og igen d.26.02.04. (taxa) hvor bandagen blev fjernet. Da man ikke på BC-C mente at have ekspertise nok, såfremt der var fare for at miste synet, blev E. opfordret til, at henvende sig til Inter Clinic S.L. Las Palmas Gran Canaria (Taxa-Fly). Herfra til Øjenlæge (Taxa), som ikke umiddelbart kunne konstatere varige skader på øjet. Tilbage til Inter Clinic (Taxa) og til lufthavn (taxa-Fly) til Fuenteventra.

På grund af uvished om situationen, havde vi pakket på hotellet og måtte nu pakke ud igen.

Uanset at der måske ingen lægelig begrundelse var for at tage hjem, var ferien selvsagt ødelagt. Efter hjemkomst har min kone været hos øjenlæge og egen læge henholdsvis en og to gange.

Egen læge har forlangt fuldstændig ro - ingen anstrengelse mht. fjernsyn, læsning eller på anden vis, grundet stationær kvalme, følelsesløshed i hovedbund i højre side, manglende koncentrationsevne, ekstrem træthed og nervøsitet ved uro og uventede hændelser.

Sygemelding er foreløbig indtil 19.04.04."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter sagsakter fra bl.a. den behandlende læge i Spanien samt fra den danske øjenlæge, som klageren konsulterede efter hjemkomsten.

Af medicinsk rapport af 24/2 2004 fra den spanske læge fremgår bl.a. (jf. dansk oversættelse fremlagt af selskabet):

"Årsag til konsultation: sår i højre øje

3. 66.248

Sygehistorie og anamnese:
Patient kommer i konsultationen med HIC i øjenlåg og tårekanal i højre øje. Patienten oplyser, at der falder en skygge over øjet; der foretages desinfektion og syning under lokalbedøvelse med prolen 6:0. Der bruges epiteliserende salve med okklusion.

Prøvetagniner:

Klinisk vurdering: HIC i øjenlåg og tårekanal i højre øje med stort konjunktivalt ødem.

Behandling og anbefalinger:
Desinfektion + syning + lokal behandling + okklusion 24 t. i mørke.

Prognose: sikker."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for ødelagte feriedage, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/5 2004. Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at klageren er berettiget til dækning af én ødelagt feriedag for hende og en rejseledsager. Selskabet har derfor udbetalt erstatning svarende hertil.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun og ægtefællen, der er påført samme deltagerbevis, er berettiget til erstatningsrejse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren alene er berettiget til udbetaling af erstatning for én ødelagt feriedag for hende og hendes ægtefælle. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 18/11 2005 bl.a. anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 19.4 betragtes den dag, klageren af behandlende læge bliver ordineret sengelej/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt

eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie.

På baggrund af ovennævnte betragtes den 24. februar 2004, som er den første dag klageren behandles ambulant, som karensdag. Her er klageren ... ordineret til at opholde sig et døgn i mørke, hvorfor vi har udbetalt for en dag ødelagte ferie for klageren samt en rejseledsager.

Vi har ikke yderligere at tilføje i sagen, og fastholder at efter 24 timer i mørke, medfører klagerens tilskadekomst ikke lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, ..."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 15/12 2005 bl.a. bemærket:

"Initialt på ferien blev der ordineret indendørs ophold i 24 timer grundet de umiddelbare skader over og på højre øje.

Efterfølgende har der imidlertid været såvel skader direkte på højre øje men tillige en del hovedpine, svimmelhedstendenser, vekslende hukommelse, dødhedsfornemmelse i højre halvdel af kraniet og ansigtet samt generel utilpashed. Disse omstændigheder gør selvsagt fortsat afholdelse af ferie helt illusorisk, hvorfor kravet fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**19 ØDELAGT FERIE**

19.0 Forsikringssum - Ubegrænset

19.1 Hvem dækkes udgifter for?

Rejseforsikringen dækker kun én af persongrupperne nævnt under pkt. a-c.

...

b) Forsikrede samt én rejseledsager, der er anført på samme faktura/deltagerbevis som forsikrede, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med forsikrede.

...

19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du:

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller
5) hjemkaldes.

19.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 19.2.

...

19.4 Begrænsninger

...

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringer ikke erstatter ødelagt ferie.

...

19.5 Særlige bestemmelser

a) I tilfælde af diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage.

...

c) For persongrupperne, jf. pkt. 19.1 a og b ydes erstatning for samme periode som forsikrede."

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren den 24/2 2004 om eftermiddagen blev ordineret indendørs ophold i 24 timer (”okklusion 24 t i mørke”).

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen rejsens pris for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettigende skade. Den dag, hvor den behandlende læge ordinerer indendørs ophold, betragtes ifølge forsikringsbetingelserne som karensdag, og erstattes ikke.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige akter - finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson