739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 66.249:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade, idet han har fremsat krav om betaling af yderligere 146.727 kr. Klagen vedrører endvidere skade på gulv. Endelig har advokaten nedlagt påstand om tilkendelse af omkostninger.

Selskabet har anført, at der er indgået et bindende forlig med klagerens byggerådgiver vedrørende rørskaden, subsidiært at der ikke er grundlag for yderligere erstatningsudbetaling. Selskabet har vedrørende gulvskaden anført, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har afvist, at advokatbistand har været nødvendig.

Ad rørskade

Det fremgår af sagen, klageren den 1/9 2003 konstaterede en rørskade i køkkenet på den forsikrede ejendom. Med henblik på at klarlægge skadeomfanget udarbejdede Teknologisk Institut den 9/12 2003 en rapport. I rapporten er anført:

"**3. Vurdering**

At maler måler fugt i den nederste del af skillevæg og at der, selv efter affugtning, kan måles fugt i den nederste del af skillevægge skyldes, at fugtspærren ikke hindrer opsugning af fugt fra klaplaget.

At der med en modstandsmåler kan måles fugt skyldes ikke rørskaden, men måden hvorpå der er bygget.

Under gulve i huse er der jordfugt. Denne jordfugt fugter klaplaget, som igen fugter vægpuds og nederste mursten, som er i forbindelse med klaplaget.

Hvor der er anvendt trægulve, udlægges en fugtbremse, som beskytter træet mod skadelig fugt.

Efter det som kunne ses på gulvbrædderne er der ikke sket skadelig påvirkning af gulvbrædder.

Det kvadratiske hul i klaplaget er frembragt af en træpind, som er anvendt til nivellering af klaplaget."

Klageren anmodede efterfølgende Bygge- og Miljøteknik om at bedømme skaden.

Den 8/1 2004 blev der afholdt møde på ejendommen med tilstedeværelse af klagerens repræsentant fra Bygge- og Miljøteknik og to bygningskonsulenter fra selskabet. En bygningskonsulent fra selskabet har i skaderapport/aftaleseddel opgjort skaden til 173.806,25 kr. Aftalesedlen er underskrevet af bygningskonsulenten, men ikke af klageren eller dennes rådgiver.

Den 6/2 2004 skrev klagerens repræsentant således til det indklagede selskab:

"Jeg har i dag talt med ejeren P.T., som oplyser, at han kan acceptere tilbudet om betaling af udbedring forudsat at:

- Codan betaler regninger til Bygge- og Miljøteknik A/S samt regning fra arkitekt R.W., som har styret udbedring. …
- Codan betaler el- og varmeforbrug fra 1. september til 1. april, hvor huset ventes klar til indflytning, på basis af aflæsning af målere."

Selskabets byggekonsulent accepterede ved mail til klagerens byggerådgiver at dække honoraret til byggerådgiveren, men ikke honoraret til indretningsarkitekten. Vedrørende eventuel betaling for ekstra varmeudgifter anmodede konsulenten om yderligere oplysninger forud for stillingtagen.

Klagerens rådgiver svarede ved skrivelse af 27/4 2004, hvor han fremsatte en række yderligere krav. Selskabet tilbød ved skrivelse af 24/5 2004 at betale 272.803,33 kr. til fuld og endelig afgørelse. Tilbuddet var baseret på en opgørelse dateret 19/5 2004 fra selskabets bygningskonsulent, hvoraf fremgår, at 204.016,45 kr. skulle betales kontant til klageren.

Efter en telefonisk drøftelse med klagerens repræsentant tilbød selskabet telefonisk den 22/6 2004 at forhøje tilbuddet med 27.000 kr. til 231.016,45 kr. Den 24/6 2004 sendte klageren en mail til selskabet, hvori han tilkendegav, at det opgjorte beløb til udbedring af skaden ikke stemte overens med hans rådgivers opgørelse, og at han derfor betragtede det tilbudte beløb som et acontobeløb.

Selskabet har anført, at klagerens rådgiver den 25/6 2004 bekræftede, at sagen kunne afsluttes med betaling af 231.016,45 kr. kontant til klageren. Klagerens advokat bestrider, at der er indgået en bindende aftale om fuld og endelig afgørelse af sagen.

Selskabet udbetalte den 28/6 2004 231.016,45 kr. til klageren.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale yderligere 146.727 kr. i erstatning. Beløbet er fremkommet således:

Yderligere betaling af Bygge- og miljøteknik A/S	kr. 4.750,00
50 % af arkitekt R.W.'s regning	kr. 18.687,50
Forbrug af el mv.	kr. 567,00
Opsætning af varmeblæsere	kr. 7.667,50
Yderligere krav vedr. murerarbejde	kr. 75.180,00
Yderligere krav vedr. malerarbejde	kr. 34.375,00
Yderligere omkostninger til afrensning af murværk	kr. 5.500,00
I alt	kr. 146.727,00

Advokaten har bestridt, at der er indgået en bindende aftale om fuld og endelig afgørelse af sagen, og har i den forbindelse henvist til, at aftalesedlen ikke er underskrevet af klageren, og at klageren i sin e-mail af 24/6 2004 havde tilkendegivet, at en eventuel udbetaling ville blive betragtet som a conto.

Advokaten har i skrivelse af 12/7 2005 til nævnet redegjort således for de enkelte poster:

"at (ad 1 og 2) forsikringsaftalen ikke regulerer dækning af udgifter til sagkyndig bistand eller byggestyring. På denne baggrund skal sådanne udgifter dækkes i rimeligt omfang. Det er i Codans interesse, at skadens omfang afdækkes på bedst mulige vis, således at tvister vedrørende forsikringsydelsens størrelse kan begrænses mest muligt, ligesom Codan har kunnet spare udgifter til en byggekonsulent, idet klager har entreret med sin egen. Codan har anerkendt disse betragtninger, dels ved at have accepteret dele af udgifter til Bygge og Miljøteknik A/S, dels ved at stille egne byggekonsulenter til rådighed i sagen. På denne baggrund er udgifterne til R.W. og til Bygge og Miljøteknik A/S dækningsberettigede, herunder har R.W. brugt 50 % af sin tid på forhånd vedrørende skaderne. Siden igangsættelse har klager selv varetaget byggestyring.

at (ad 3) kravet for el-udgifter fastholdes, idet der mangler udbetaling af kr. 567 i forhold til aflæst forbrug,

at (ad 4) fyrets manglende funktionsevne blev konstateret i forbindelse med trykprøvning, hvor fyret virkede før trykprøvning, men ikke efter trykprøvning. Fyrets manglende funktionsevne er således en direkte følge af forsikringsbegivenheden, hvorfor udgifter til opvarmning i den periode, fyret ikke var funktionsdygtig, er omfattet af forsikringen som en nødvendig foranstaltning,

at (ad 5, 6 og 7) der ikke er indgået aftale vedrørende udgifterne for skadernes udbedring, eller om at Codan skal godkende alle udgifter inden de afholdes. Codan kan ikke ved ensidigt fremsatte erklæringer gøre dette til et vilkår, herunder er aftaleseddel af 8. januar 2004 … ikke accepteret eller underskrevet af klager.

> Der ses ingen grund til at betvivle de anvendte opgørelse og specifikationer og Codan har ikke dokumenteret, at sådanne grunde foreligger. Endvidere kan Codan ikke kræve, at håndværkerregninger udspecificeres mere end sædvanligt, ligesom fakturaerne allerede er opdelt i forhold, som er omfattet af forsikringen, samt i andre forhold …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/4 2005 til nævnet anført:

> "Indledningsvis gør vi gældende, at der er indgået en bindende aftale omkring udbedringsomfang og økonomi ved mødet den 8. januar 2004. Dette bekræftes af at der ikke fremsættes indsigelser mod den aftaleseddel der efterfølgende fremsendes, og det faktum at vores kunde iværksætter udbedring.
>
> Endvidere er det vores opfattelse, at der er indgået en aftale om erstatning til fuld og endelig afgørelse den 25. juni 2004, hvor vores kundes rådgiver oplyser, at vores forsikringstager kan acceptere at sagen afsluttes ved yderligere udbetaling af kr. 27.000,-. Denne aftale bekræftes af at der ikke indenfor rimelig tid fremsættes indsigelser mod at betaling er til fuld og endelig afgørelse."

Selskabet har i skrivelsen af 7/4 2005 i relation til de enkelte poster i kravet anført, at en del af udgifterne til sagkyndig bistand er afholdt uden aftale med selskabet og ikke har været nødvendige. Vedrørende de dokumenterede udgifter har selskabet anført, at klageren har fået udført arbejder ud over det, selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, ligesom arbejder er blevet foretaget, uden at selskabet har haft mulighed for at besigtige, om der eventuelt var yderligere skader.

Vedrørende skade på trægulv

Det fremgår af sagen, at klagerens byggetekniske rådgiver den 13/5 2004 anmeldte, at der var opstået en skade på trægulvet på reposen, idet der var dryppet kondensvand fra et glasparti ned på gulvet. Selskabet afviste ved skrivelse af 18/5 2004 forholdet som dækningsberettigende.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på gulvet. Advokaten har i skrivelse af 12/7 2005 anført:

> "at … forsikringen efter forsikringsaftalelovens § 36, skal dække den interesse, der knytter sig til, at skader som følge af udsivninger fra rør ikke fører til værdiforringelse af huset. At det som følge af reparationen bliver nødvendigt at udskifte dele, som ikke direkte blev beskadiget ved selve forsikringsbegivenheden, har ikke betydning herfor, hvorfor de kondensvandskader, der er sket på trægulvet på reposen, er dækningsberettigede. Codan har ikke dokumenteret, at der foreligger sådanne omstændigheder, at dette udgangspunkt skal fraviges."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/9 2005 til nævnet anført:

> "For så vidt angår kondensvand på trægulv må vi pointere, at der ikke er tale om en dækningsberettiget følgeskade. Skaden er som nævnt opstået som følge af kondensvand i forbindelse med støbning af gulv, hvor den udførende håndværker har forsømt af afdække tilstrækkeligt. Der er således ikke tale om en følgeskade af rørskaden, men om en skade, der er opstået under udbedringsarbejderne på grund af manglende afdækning fra håndværkeren. Vores kunde må i stedet rette kravet mod den udførende håndværker."

Ad advokatomkostninger

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække klagerens udgift til advokatbistand. Advokaten har i skrivelse af 10/10 2005 anført:

> "I min skrivelse af 12. oktober 2004 er hovedkravet opgjort til kr. 146.727,00 med tillæg af rente fra 27. maj 2004 til betaling sker. I tillæg hertil fremsættes hermed krav på betaling af rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand i forbindelse med fremsættelse og opgørelse af kravet. Med hensyn til udgifterne har der indtil videre været brugt over 20 advokat-, advokatfuldmægtig- og sekretærtimer på sagen, hvilket efter kontorets sædvanlige takster ville medføre et vederlag på kr. 21.500 ekskl. moms.

Det bemærkes, at sagen både juridisk og faktuelt er kompliceret. Codan har gentagne gange afvist kravet, alene med henvisning til, at der er indgået en endelig aftale vedrørende erstatning, hvilket bestrides og er udokumenteret."

Selskabet har i skrivelse af 12/10 2005 til nævnet anført:

"For så vidt angår krav om betaling af sagsomkostninger må vi afvise dette, idet vi ikke finder, at advokatbistand har været nødvendig eller at advokatbistanden i øvrigt må antages at medføre et andet resultat end hvis vores kunde ikke havde benyttet sig af advokat.

Vores kunde kunne således selv have indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring. En sådan klage ville have givet samme udfald som den aktuelle nu engang får, idet ankenævnets sagsbehandling jo netop sikrer, at klagerne ikke behøver at besidde nogen form for juridisk viden.

Hvis ankenævnet måtte finde, at vi er forpligtet til at betale for advokatbistand, gøres det gældende, at dette i så fald alene kan begrænses til et rimeligt arbejdsvederlag, som ikke bør overstige kr. 5.000 inkl. moms."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet navnlig med henvisning til klagerens mail af 24/6 2004 ikke grundlag for at fastslå, at der var indgået bindende aftale med selskabet om accept af selskabets erstatningstilbud af 22/6 2004. Nævnet finder imidlertid heller ikke grundlag for at antage, at selskabet erstatningstilbud ikke vil svare til den erstatning, klageren efter de gældende forsikringsbetingelser og skadens omfang har krav på.

Klageren har således ikke godtgjort, at han for så vidt angår den anerkendte rørskade har krav på at få udbetalt yderligere erstatning.

Vedrørende skaden på trægulvet finder nævnet, at der ikke er tale om en dækningsberettigende følgeskade, men derimod om en skade, som skyldes mangelfuld afdækning i forbindelse med udførelsen af arbejdet på ejendommen.

Nævnet finder, at sagens behandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand