733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 66.250:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring II og årsrejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tandbehandling.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af de tegnede forsikringers dækningsomfang.

Det fremgår af sagen, at klageren under en ferie på Gran Canaria i januar 2004 faldt ned ad en trappe, hvorved han bl.a. beskadigede sine tænder.

Efter hjemkosten til Danmark søgte klageren den 10/5 2004 tandlæge pga. tandsmerter efter faldulykken.

Af erklæring af 20/5 2004 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a., at klageren efter faldulykken blev indlagt på hospitalet, men at der ikke i forbindelse hermed blev foretaget tandlægebehandling.

Tandlægen udarbejdede herefter et relativt omfattende behandlingsforslag.

Selskabet afviste imidlertid at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 14/6 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte tandskade er dækningsberettigende, hvorfor selskabet skal yde forsikringsdækning for de med tandbehandlingen forbundne udgifter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vort medlem har ikke tegnet ulykkesforsikring her i selskabet.

Da familieforsikringen ikke yder forsikringsdækning til tandskader, har vi afvist at yde erstatning for den anmeldte tandskade.

For så vidt angår årsrejseforsikringen, som vort medlem har tegnet, yder denne bl.a. dækning til smertestillende tandbehandling som følge af akut opståede tandproblemer på rejsen, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.10. Vort medlem har imidlertid telefonisk oplyst os, at han ikke modtog smertestillende tandbehandling på Gran Canaria, og vi har således lagt til grund, at vort medlem ikke har haft udgifter til tandbehandling i udlandet i anledning af ulykkestilfældet.

Vi hører naturligvis gerne, om dette er korrekt."

Klageren er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af de gældende forsikringsbetingelser for årsrejseforsikringen fremgår bl.a.:

"**Ferieforsikring**

Rejser, der er omfattet af ferieforsikring (pkt. 4) og afbestillingsforsikringen (pkt. 6) er,

- ferierejser og studierejser

...

3. 66.250

4.10. Smertestillende tandbehandling

Forsikringen dækker omkostninger til smertestillende tandbehandling som følge af akut opståede tandproblemer. Dækning ydes med max. 1.000 kr. pr. person pr. rejse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren først efter hjemkosten fra ferien søgte tandlæge, og at den første tandbehandling følgelig først blev ydet på dette tidspunkt.

Af de af selskabet anførte grunde kan selskabet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tandbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson