734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 66.252:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft arbejdsmarkedspension med dækning ved kritisk sygdom i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom (hjerteklapsygdom).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har fået indsat en kunstig, mekanisk eller biologisk hjerteklapprotese, således som det kræves i henhold til forsikringsbetingelsernes § 2 D.

Klageren blev optaget i pensionsordningen den 24/4 2003. Han udtrådte af ordningen pr. 1/8 2003.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/12 2004 modtog ansøgning om udbetaling af engangssum ved kritisk sygdom på grund af utæt hjerteklap. Af de vedlagte lægelige oplysninger fremgår bl.a., at klageren den 16/6 2003 fik indsat en mitralring og i samme forbindelse fik foretaget en plastikoperation af selve mitralklappen.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 23/12 2004.

Ved skrivelse af 20/1 2005 til selskabet klagede overlæge H.H.A., medicinsk afdeling, F. sygehus, på vegne af klageren over selskabets afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vedrørende ovennævnte har han haft kontakt med mig, idet han har fået afslag på udbetaling af kritisk sygdom på basis af, at den hjerteoperation, som han har gennemgået, ikke er indsættelse af kunstig hjerteklap.
>
> Dette er meget uforståeligt idet den operation, som patienten har gennemgået svarer til en hjerteklapoperation. Man har dog, i stedet for at indsætte en kunstig klap, valgt at indsætte en ring og lave plastik af klappen, hvilket en bedre behandling end indsættelse af en klap. Men selve operationen, forundersøgelser og efterbehandling er det samme som ved en kunstig hjerteklap."

Bilagt ovennævnte klageskrivelse fremsendte H.H.A. erklæring fra overlæge J.J.A., hjerte-lungekirurgisk afdeling, Aa. sygehus. Overlæge J.J.A., der udførte operationen, oplyser, at hjerteklapplastik og hjerteklapudskiftning bør ligestilles, idet den grundlæggende diagnose er den samme.

Ved skrivelse af 2/2 2005 til klageren afviste selskabet igen at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Klagerens repræsentant rettede herefter henvendelse til selskabet ved skrivelse af 21/2 2005, hvilket imidlertid ikke resulterede i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til udbetaling af engangssum ved kritisk sygdom. Til støtte herfor har klagerens repræsentant i klageskrivelse af 4/3 2005 bl.a. anført:

> "Det er efter vores opfattelse absolut ikke rimeligt, at T.R. [klageren] for at kunne få udbetaling ved kritisk sygdom, skulle have fået en dårligere behandling, end den han aktuelt fik.
>
> Det er uomtvisteligt at overlæge H.H.A. oplyser, at man vælger at indsætte en ring og lave plastik af klappen, i stedet for at indsætte en kunstig klap.

Der er således nøjagtigt tale om den diagnose der er nævnt i IP's forsikringsbetingelser § 2.

Vi kan endvidere oplyse, at T.R. på det aktuelle tidspunkt også var medlem af B&A pension, hvis forsikringsbetingelser er identiske med IP's omkring Hjerteklapkirurgi. Det er ligeledes alment kendt, at hvis man er dobbeltforsikret, så behandles forsikringstager ens eller ud fra de samme kriterier - i de selskaber hvor forsikringstager er forsikret, når forsikringsbetingelserne i øvrigt er ens.

B&A pension udbetalte prompte for kritisk sygdom til T.R.

Det er vores helt klare opfattelse, at det er fuldstændig urimeligt, at T.R. får afslag på ansøgningen hos IP, på trods af at forsikringsbetingelserne er helt identiske.

Det er vores helt klare opfattelse, at T.R. er berettiget til at få udbetalt engangssum ved kritisk sygdom."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/5 2005 til nævnet gjort gældende:

"at det er en betingelse for at få udbetaling af engangssum ved kritisk sygdom, at lidelsen er omfattet af listen over de sygdomme, der falder ind under Industriens Pensions definition af kritisk sygdom på baggrund af hvilken forsikringstagerens præmier er fastsat udfra …

at T.R. i juni 2003 har fået indsat en mitralring og i samme forbindelse har fået foretaget en plastikoperation af selve mitralklappen (ventil mellem venstre for- og hovedkammer),

at denne operation **ikke** er omfattet af sygdomsdefinitionen i kritisk sygdom § 2 D, idet der ikke er tale om planlagt eller åben hjertekirurgisk behandling af medfødte eller erhvervede hjerteklapsygdomme med indsættelse af kunstige, mekaniske eller bi-

ologiske hjerteklapproteser, heller ikke selv om forundersøgelser, operationen og efterbehandling er identiske,

at Industriens Pension tidligere i kendelse 61.654 har fået medhold i, at indsættelse af mitralring ikke opfylder betingelserne i § 2 D, idet der ikke er indsat kunstig, mekanisk eller biologisk hjerteklapprotese ved den hjertekirurgiske behandling.

at Industriens Pension ikke er bundet af den vurdering B&A Pension har foretaget, jf. kendelse 59.232-2 analogt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2 Sygdomsfefinitioner**

Med kritisk sygdom forstås, med de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af A-N, følgende:

…

D. Hjerteklapkirurgi

Planlagt eller åben hjertekirurgisk behandling af medfødte eller erhvervede hjerteklapsygdomme med indsættelse af kunstige, mekaniske eller biologiske hjerteklapproteser."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har fået indsat en mitralring og fået foretaget en plastikoperation af selve mitralklappen.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at det er en betingelse for forsikringsdækning, at der er indsat en kunstig, mekanisk eller biologisk hjerteklapprotese ved den hjertekirurgiske behandling. Nævnet finder, at indsættelse af en mitralring ikke opfylder dette krav, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det gælder også, selvom klagerens operation og diagnose ud fra en almindelig lægefaglig

vurdering måtte anses for at være en "kritisk sygdom", jf. ankenævnskendelse nr. 61.654 vedrørende samme selskab. Det bemærkes, at i det omfang de sikrede anser listen med de dækningsberettigende kritiske sygdomme eller kravene til diagnoserne for utidssvarende, må de søge dette problem løst mellem aftaleparterne i pensionsordningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson