737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 66.256:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/5 2003 modtog skadeanmeldelse og begyndelsesattest, hvoraf det fremgår, at klageren den 20/5 1997 i forbindelse med fodboldspil pådrog sig en korsbåndskade i højre knæ.

Ved skrivelse af 20/5 2003 gjorde selskabet klageren opmærksom på, at hans krav kunne være forældet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra sygehuse og klagerens egen læge.

Af skadestuejournal af 26/6 1997 fremgår:

> "Pt. er under fodbold blevet tacklet bagfra. Faldet herefter ved direkte traume mod højre knæ. Der er nu smerter og hævelse af denne.

Obj.: Ses beskeden hævelse af højre knæ. Intet anslag af patella. Der er fuld ekstension samt flektion til bløddele. Der er normal ømhed på mediale ledlinie samt langs mediale, kollaterale ligament, ingen ømhed af laterale ledlinie. Der er ingen sideløshed eller tegn til skuffesymptom. Apleys test er negativ. I øvrigt normale neurovaskulære forhold. Rtg. viser ingen tegn til akut skeletskade.

Pt. har selv knæbandage, vil anvende den i hjemmet."

...

Af skadestuejournal af 10/7 1997 fremgår:

"I går under badminton følt smerte i hø. knæ, nærmest et knæk inde i knæet. Til morgen noget hævet knæ. Kommer p.g.a. fortsat hævelse og tiltagende smerter.

OBJEKTIVT:

ses let hævelse over knæet. Man har ikke indtryk af ansamling i knæet. Forreste og bageste korsbånd intakt. Ligeledes er intakte collaterale ligamenter. Nogen ømhed af det mediale collaterale ligament. Ligeledes ømhed af menisker. Intet hørbart eller mærkbart klik, hverken medialt eller lateralt.

/contusio genus/

BEHANDLING:

Ingen.

Instrueres i RICE-princippet samt i genoptræning af knæ og ankler.

Ved fortsatte gener bedes pt. kontakte egen læge."

Af journaludskrift fra N. sygehus fremgår:

"**Forambulatoriet den 12.8.1998:**

Henvist for højresidige knæsmerter.

For 1 år siden vridtraume af hø. knæ under fodboldspil. Set på skadestuen CH. Rtg. af hø. knæled viste intet abnormt. Siden har pt. jævnligt haft smerter i hø. knæ, men kun ved kraftig belastning. ER ikke i stand til at lokalisere smerterne.

Der skal flere gange have været nogen hævelse af knæet.
Der har ikke været hverken bøje eller strækkebesvær, ej heller aflåsning.
Ved overgang fra hugsiddende til stående stilling, har pt. bemærket knækkende fornemmelse i hø. knæ.
Har opgivet fodbold, men spiller tennis en gang om ugen, dog ikke på fuld kraft. Er i stand til at passe sit arbejde. Kører med reservedele for autocentralen i H.
Pt. synes, at generne er aftaget her på det seneste.

Objektivt:
Ingen ansamling i hø. knæled, som bevæges fuldstændig frit, ingen strækkedefekt, ingen overstrækningssmerter, ingen retropatellar ømhed, ingen side- eller skuffeløshed. Ingen Ømhed på mediale ledlinie.
Ved palpation på laterale ledlinie angiver pt. et lille jag, men ikke egentlig ømhed. Der er ingen rotationsømhed. Intet klunk i knæet.
Jeg synes ikke der umiddelbart er grund til artroskopi.
Pt. er fuldstændig indforstået hermed.
Opfordres til styrketræning af knæet.
Vi aftaler, at vi ser tiden lidt an.
Kommer til ambulant kontrol om 2 måneder."

Klagerens egen læge har den 11/4 2002 i patientjournalen anført:
"5 år siden tacklet bagfra under fodbold. Siden tendens til give away og efterfølgende hævelse i hø. knæ. Har smerter i knæliggende stilling.
Obj. af hø. knæ: indtryk at let omfangsforøgelse og der er let til moderat ansamling. Ingen ømhed af ledlinier, ingen rotationssmerter. Har tydelig indtryk af forreste løshed. Således mistanke om overrevet forreste korsbånd.

Henvises til arthroscopi."

Af journaludskrift fra H. sygehus fremgår bl.a.:
"12.06.2002 ...
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM, H.

4. 66.256

Henvist fra egen læge med knæsvigt. Kom til skade for 5 år siden og har siden da haft vedvarende gener og irritation og hævelse højre knæ. Kan ikke sidde på hug og har smerter ved knæliggende stilling.

OBJEKTIVT:
Højre knæ: der er en extensionsdefekt på få grader, ingen sideløshed eller skuffe-symptom, ingen ansamling, anslag eller hævelse.
Ganske moderat ledlinieømhed, som ikke accentueres nævneværdigt ved rotation. Flekterer frit. På det foreliggende kunne der være tale om en lille menisklæsion, som lægger sig i klemme bagtil, mistanken er dog ikke voldsom stor, hvorfor pt. i første omgang henvises til MR-scanning.
...
26.08.2002 ...
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM, H.
Pt. har haft gener gennem længere tid i højre knæ. Som anført er der lavet MR-scanning. Denne viser mulig grad 3-læsion af mediale menisk svarende til baghor-net. Evt. ACL~læsion med fastlodning bag bageste korsbånd.
...
17.02.2003 ...
OPERATIONSSTUEN, ORTOPÆDKIRURGI SK AFD. , AMBULANT, H.

I			universel anæstesi og blodtomhed
	foretages	NGA11	arthroscopia
		TUL1	dxt.

Knæet undersøgt på lejet - er tydeligt forreste skuffeløst.
Antero-lateralt indstik. En hel del synovit i knæet.
Fossa suprapatellaris i.a. Bagsiden af patella i.a. Mediale ledkammer ses med en hel del synovit, og da denne er shaved bort, ser man, at brusken på femurkondylen og underliggende tibia er artrotisk forandret med pletvis denuderet knogle. Menisken gennemgået, og denne fastsiddende hele vejen rundt. Laterale ledkammer med letrere synovit, men selve bruskene er pæne og menisken er fastsiddende.

I fossa intercondyloidea ses, hvad der må repræsentere rester fra et forreste korsbånd, som er betydeligt slapt, og så vidt jeg kan bedømme adhærent til bageste korsbånd. Det ligger i en blok af uspecificeret væv. P.gr.a. risikoen for at shave ind i ligament, må jeg afstå fra at rense yderligere op i det, så jeg bedre ville have kunnet se om hvorvidt det bageste korsbånd er intakt - at det forreste ikke er det er evident.

...

KONKLUSION:

Følger efter forreste korsbåndsruptur med sekundær begyndende artrose i mediale ledkammer. Jeg mener at patienten, da han kun er 31 år, bør henvises til R. m.h.p. en evt. korsbåndrekonstruktion."

På baggrund af de lægelige oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning på grund af forældelse, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 2/6 2004.

Af klageskemaet fremgår:

"Sagen er at Tryg mener at sagen er forældet, men jeg ikke har vidst at korsbåndet var knækket før jeg tog til egen ny læge i 2002 pga. smerter siden 1997. Ortopædkirurg B.K. siger at alt tyder på at det er meget sikkert at korsbåndet er knækket i 1997 da skaden skete. Grunden er at jeg har fået en bruskskade som svarer til at skaden er sket i 1997. På trods af flere eksperter er jeg først i 2002 sendt til MR-scanning som også viste at korsbåndet var knækket. Derefter er jeg blevet opereret i 2002 og 2003 og i 2005 pga. at den skade jeg har fået pga. korsbåndet ikke blev lavet med det samme.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Ifølge min ulykkesforsikring har jeg krav på at få erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at der efter skadestuehenvendelsen den 26. juni 1997 ikke var yderligere behandling umiddelbart efter uheldet, hvorfor det primære behandlingsforløb var overstået.

Endvidere oplyser vores lægekonsulent, at følger efter korsbåndsskader, af samme karakter som vores kundes, typisk stationær indenfor 3-6 måneder efter uheldet.

Vores kundes krav på erstatning er, uanset kundens manglende kundskab om kravet, og om det var forfaldet, forældet senest ved udgangen af december 2002 i henhold til den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Selvom stationærtidspunktet måtte antages at være senest ultimo april 1998, næsten 1 år efter uheldet, ville vores kundes krav på erstatning være forældet på tidspunktet for vores modtagelse af skadeanmeldelsen den 12. maj 2003, da dette tidspunkt ligger mere end 5 år efter forfaldstidspunktet.

Herudover skal vi henvise til bl.a. ankenævnskendelse nr. 44.027 og 52.349 vedrørende den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Vi skal også bemærke, at efter vores afvisning grundet forældelse i juni 2004, hørte vi ikke yderligere fra vores kunde før han i marts 2005 indbragte sagen for Ankenævnet.

Endvidere gør vi opmærksom på, at det fremgår af journalen fra H. Sygehus den 12. juni 2002, at vores kunde 'Kom til skade for 5 år siden og har siden da haft vedvarende gener og irritation og hævelse af højre knæ'. Herudover fremgår det af kundens klage til Ankenævnet fremgår det, at han har haft smerter siden 1997.

På baggrund af ovennævnte vedvarende gener fra uheldstidspunktet hos kunden, er det vores vurdering, at kundens krav også er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29, idet kunden senest ved udgangen af 2000 (ca. 3 1/2 år efter skaden) har haft kundskab om sit krav, hvorfor det skulle have været anmeldt senest ved udgangen af 2002."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 10/5 2005 bemærket:

> "I december 1997 kunne der ikke fastsættes en méngrad da det ikke var blevet opdaget at korsbåndet var ødelagt, men først i 2003 og Tryg bliver informeret med det samme.
>
> Méngraden kunne først fastsættes i 2003.
>
> Tryg skriver at tilstanden er stationær når det primære behandlingsforløb er afsluttet og korsbåndet blevet lavet d. 10.09.03 der var behandlingsforløbet slut.
>
> Som vi også har gjort Tryg opmærksom på var at det ikke kun var gener, irritation og hævelse i højre knæ som de beskriver men at jeg havde smerter og var meget belastet af mit knæ.
>
> Jeg har ikke kunnet melde skaden før at den er blevet konstateret i 2003 og min ortopædkirurg B.K. siger at den slidgigt der er kommet i forbindelse med at korsbåndet ikke er blevet opdaget før i 2003 svarer til skaden i 1997."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klagerens forreste korsbånd blev beskadiget allerede i 1997. Uanset at klageren ikke kendte hertil, er hans krav efter nævnets opfattelse forfaldet mere end 5 år fra anmeldelsestidspunktet, dvs. før den 12/5 1998. Da forældelsen i henhold til den 5 årige forældelsesbestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29 indtræder, uanset om forsikringstageren havde kendskab til kravet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann