738/05

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.259:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bygningsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampe- og insektskade.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren erhvervede den omhandlede ejendom, der er opført i 1880, ved skøde tinglyst den 21/1 1997. I forbindelse hermed indhentede klageren forsikringstilbud fra selskabet, der foretog besigtigelse af ejendommen. Der blev herefter udstedt police den 23/12 1997 indeholdende bl.a. svampe- og insektdækning.

Ved årsskiftet 2003/04 påbegyndte klageren en større ombygning og renovering af ejendommen, hvilket også omfattede udskiftning af tag på anneks.

Den 24/2 2004 meddelte klageren selskabet, at hendes tømrer under ombygning af anneks havde konstateret en svampe-/insektskade i spærene i bygningens tagkonstruktion.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 25/2 2004. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udarbejdede taksatoren bygningsrapport af 26/2 2004, hvoraf følgende fremgår:

"**Skadens type og årsag:** ...
Der er tale om rådskader og borebiller. Skyldes tidligere utæt tag, og har været der i mange år, hvad adskillige delreparationer også bekræfter.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Forsikringen dækker ikke rådskader, og kun insektskader hvis træværkets bæreevne er svækket af angrebene. Endvidere dækker forsikringen ikke skader, der kan konstateres før forsikringens ikrafttræden, og det er der tale om her. Der er altså ingen forsikringsdækning af de anmeldte skader."

Taksatoren tog nye prøver ved besigtigelsen.

Sagsøgeren og dennes håndværkere var uenige i taksatorens konklusion, hvorfor de ifølge aftale med taksatoren udtog prøver af træet og indsendte disse til Dansk Bygningsanalyse A/S.

Klageren fik herefter renoveret taget, hvilket ifølge faktura af 21/3 2004 kostede i alt 115.000 kr. Ifølge det oplyste blev de beskadigede bygningsdele bortskaffet.

Af rapport af 29/3 2004 fra Dansk Bygningsanalyse A/S fremgår bl.a.:

"Skadestype: Ved mikroskopi af de indsendte prøver udtaget fra tagkonstruktion kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 og 3 - der er i begge tilfælde tale om frugtlegemer af Sortrandet Ildporesvamp (*Phellinus nigrolimitatus*).

Da der ikke er fremsendt nedbrudt træ kan vi ikke udtale os om, hvorvidt der er tale om råd eller svamp i forsikringsmæssig henseende.

3. 66.259

Prøve 2 - der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig råd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som svamp.

...

Forklaring: Sortrandet Ildporesvamp (*Phellinus nigrolimitatus*) tilhører gruppen af poresvampe. Svampen er ikke naturligt forekommende i Danmark men når den viser sig, er det oftest i gulve af importeret grantræ. Sortrandet Ildporesvamp er en trænedbrydende svamp, der - hvis rette betingelser er til stede - kan forvolde anseelig skade. Ved nedbrydningen gennemsættes træet af aflange huller med rester af helt afbleget ved."

Med henvisning til, at ovenstående rapport var behæftet med fejl, udarbejdede Dansk Bygningsanalyse A/S efterfølgende revideret rapport, der er identisk med den første bortset fra, at resultatet af prøve 2 i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd.

Af skrivelse af 28/7 2004 fra Dansk Bygningsanalyse A/S til klageren fremgår bl.a.:

"Der har været rejst tvivl om troværdigheden af den reviderede rapport, da der i den oprindelig rapport var sket en rapporteringsfejl.

...

Der er tale om en rapporteringsfejl/skrivefejl fra vor side, som blev rettet umiddelbart efter henvendelse fra C.L.S., Trekroner Forsikring. Som erfaren taksator er C.L.S. bekendt med, at Almindeligt råd ikke kan karakteriseres som svamp i forsikringsmæssig henseende. Prøven blev som kontrol analyseret igen, og der blev ikke konstateret fejl i bedømmelsen *Almindelig råd*."

På baggrund af de foreliggende analyseresultater afviste selskabet at udbetale erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun via sin advokat klagede over afgørelsen ved skrivelse af 25/8 2004. Den fornyede henvendelse til selskabet resulterede imidlertid ikke i en ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket selskabet først ved skrivelse af 18/10 2004 meddelte klagerens advokat.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende, hvorfor selskabet skal dække de i forbindelse med skadens udbedring afholdte udgifter samt svare renter. Til støtte herfor har klagerens advokat i stævning bilagt klageskemaet bl.a. anført følgende:

"**ANBRINGENDER:**

Til støtte for påstanden gøres det gældende, at sagsøgte er forpligtet til at dække skaderne i tagetagen af anneksbygningen på sagsøgerens ejendom i det påståede omfang som følge af, at der rent faktisk har været tale om angreb af svamp og insekter.

Det gøres til støtte for påstanden gældende, at der er sket en relativt hurtig nedbrydning, idet konstruktionen i 1997 ikke var konstaterbart angrebet, og ejendommen trods alt er opført for mere end 120 år siden.

Det gøres til støtte for påstanden derudover gældende, at omstændigheder ved forsikringens tegning, skadens indtræden og anmeldelse, sagsøgtes håndtering af sagen, hændelsesforløbet med Dansk Bygningsanalyse A/S og de efterfølgende reaktioner kan påberåbes til støtte for en omvendt bevisbyrde.

Det gøres for påstanden også gældende, at de selv samme omstændigheder og forhold - sammenholdt med de under sagen forventede forklaringer fra sagsøgeren, håndværkerne og taksatoren - er tilstrækkelig til at statuere, at formodningen taler for sagsøgerens fremstilling af sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af den af forsikringstager indhentede vurdering fra Dansk Bygningsanalyse finder vi ... ikke godtgjort, at prøve 2 påviser en dækningsberettigende svampeskade, idet taksator og Dansk Bygningsanalyse i stedet finder, at der er tale om en rådskade, se dertil AK 62.708 og AK 62.594.

For så vidt angår prøve 1 og 3, fremgår det af erklæringen fra Dansk Bygningsanalyse, at Dansk Bygningsanalyse ikke kan udtale sig om, hvorvidt der er tale om råd eller svamp i forsikringsmæssig henseende, fordi der ikke er fremsendt træprøver, og vi finder derfor ikke godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Vi bemærker for god ordens skyld, at forholdet er udbedret.

Skulle det alligevel lægges til grund, at der er tale om en dækningsberettigende skade, bemærker vi, at forsikringstager allerede havde iværksat renovering af taget - herunder udskiftning af tagbelægningen - på det tidspunkt hvor hendes tømrer konstaterede det anmeldte forhold.

Der vil i så fald alene være dækning for selve skaden på spærene, men ikke for resten af den foretagne renovering, se dertil AK 46.639, AK 48.263 og AK 62.142."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**30 Svampeskadeforsikring**

a Forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe.

...

Forudsætningerne for at få erstatning er:

f At den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

...

j Forsikringen dækker skader, der konstateres og anmeldes i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Undtagelser og begrænsninger:

k Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum f.eks. råd, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

...

31 Insektskadeforsikring

...

Forsikringen dækker:

a Skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter.

b Ved angreb af træødelæggende insekter foretages der udskiftning eller afstivning af træværket, hvis det er nødvendigt af hensyn til træværkets bæreevne.

...

Forsikringen dækker skader, der konstateres og anmeldes i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Undtagelser og begrænsninger:

c Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af rådborebiller eller skade, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

d Skader, der kun medfører ændring af det angrebnes udseende, såsom misfarvning og borehuller, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at en besigtigelse af en ejendom i forbindelse med en forsikrings antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke på grund af sin besigtigelse har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Dansk Bygningsanalyse A/S har tilkendegivet, at den først udarbejdede analyserapport var fejlbehæftet. Ifølge den reviderede rapport fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - påviser prøve 2 råd, hvilket er karakteriseret ved langsom nedbrydning. For så vidt angår prøve 1 og 3 har disse påvist frugtlegemer af Sortrandet Ildporesvamp. Klageren har imidlertid ikke fremsendt nedbrudt træ, hvorfor Dansk Bygningsanalyse A/S afstår fra at udtale sig om, hvorvidt der er tale om råd eller svamp i forsikringsmæssig henseende. Imidlertid har Dansk Bygningsanalyse A/S angivet, at ildporesvampen er en trænedbrydende svamp, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag finder det mest sandsynligt, at der for denne dels vedkommende er tale om en dækningsberettigende svampeskade, således at klageren efter omstændighederne har løftet den bevisbyrde, der påhviler hende herfor. Da skaden er observeret i forbindelse med en renovering, kan nævnet kun pålægge selskabet at udbetale erstatning for spærene, der er angrebet af ildporesvamp.

For så vidt angår det af selskabets taksator konstaterede borebilleangreb finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende insektskade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at angrebet af ildporesvamp på spærene er en dækningsberettiget svampeskade.

J. Hermann