738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.263:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin advokat over den erstatning, selskabet har tilbudt ham i forbindelse med anmeldt skade på den forsikrede ejendoms bryggersgulv. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har ved sin repræsentant Cunningham Lindsey Leif Hansen A/S tilbudt klageren at dække skaden i overensstemmelse med et af repræsentanten indhentet tilbud.

Det fremgår af sagen, at klageren erhvervede den omhandlede ejendom med overtagelsesdag den 15/9 2002. Den 8/10 2003 anmeldte klageren diverse skader på ejendommen, herunder revne i bryggersgulv. Forholdet blev den 22/10 2003 besigtiget af selskabets repræsentant, der anerkendte skaden på bryggersgulvet som dækningsberettigende.

Efter anmodning fra selskabets repræsentant indhentede klageren tilbud på gulvskadens udbedring fra tømrer og entreprenør T.B. Ifølge det indhentede tilbud, der inkluderer murer- og VVS-arbejde, vil udbedringen koste 90.445 kr. inkl. moms.

Selskabets repræsentant kunne ikke umiddelbart godkende det indhentede tilbud, hvilket repræsentanten meddelte klageren ved skrivelse af 10/3 2004.

Ingeniørfirmaet N. & R. blev herefter af selskabets repræsentant anmodet om at undersøge problemstillingen og indhente nyt tilbud på skadens udbedring.

Ingeniørfirmaet N. & R. besigtigede bryggersgulvet og indhentede tilbud på murerarbejde af 4/5 2004 fra murermester S.P. & S. Tilbudet blev genfremsendt den 22/10 2004. Ifølge det indhentede tilbud kan murerarbejdet udføres for 54.687,50 kr. inkl. moms.

Efterfølgende blev klageren anmodet om at indhente tilbud på udførelse af VVS-arbejde, hvilket han imidlertid undlod at gøre.

Klageren var utilfreds med udbedringsforslaget fra S.P. & S., hvilket han tilkendegav i en række skrivelser til selskabets repræsentant.

Selskabets repræsentant fastholdt imidlertid, at udbedringen skulle foretages i overensstemmelse med det af ingeniørfirmaet N. & R. indhentede tilbud fra murermester S.P. & S.

Af telefax af 28/2 2005 fra O. W.-S., ingeniørfirmaet N. & R., til selskabets repræsentant fremgår bl.a.:

> "Murermester F.P., fa. S.P. & S har d. 23.02.2005 oplyst, at man vedstår tilbudet af 22.10.2004 på 43.750,- kr. ekskl. moms for renovering af 11 m² gulv i bryggers. De nævnte forbehold i tilbudet om evt. ødelagte sokkelfliser fastholdes. Tilbudet er inkl. gener for diverse rør mv. men naturligvis ikke udskiftning af eventuelt skadede/tærede rør, som forudsættes dækket af den alm. grundejerforsikring.
>
> For badeværelset (3 m²) med den manglende gulvvarme fik jeg samtidig oplyst, at udgifter til smedearbejder (slanger og ny regulator) er 4.300,- kr. ekskl. moms. Murerarbejdet (ophugning, afretning og klinker mv.) kan udføres for 4000 - 5000 kr.

ekskl. moms. Der er samme forbehold vedr. evt. ødelagte sokkelfliser. Prisen gives under forudsætning af, at begge arbejder udføres samlet i samme entreprise.

Den samlede udgift til bryggers og badeværelse vil herefter beløbe sig til ca. 53.000 kr. ekskl. moms.

Udføres gulvene i begge rum med nyt klaplag og 220 mm Sundolith isolering vil den samlede merpris være 15.000,- kr. ekskl. moms - eller det samlede arbejde i badeværelset (3 m²) med ny forbedret isolering, gulvvarme og fliser mv. vil samlet kunne udføres for under 15.000 kr. ekskl. moms.

I alt vil udgiften til badeværelse og bryggers i så fald være ca. 68.000 kr. ekskl. moms."

Sagen blev den 7/3 2005 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Sagen omhandler vores bryggersgulv, som har revner der er bevilliget dækket af forsikringen.

Der hvor tvisten er, at forsikringen negligerer krav om at bruge CE-mærket bygningsmaterialer, hensyn til bygningsreglementet for småhuse jf. Teknisk Forvaltning ved H. kommune, samt at forsikringen ønsker at vi indhenter tilbud på VVS arbejde, i forbindelse med opbrydning af bryggersgulvet, trods tidligere indhentet tilbud, hvori VVS er incl.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes)

Det jeg føler der er den rigtige afgørelse er at vores bryggersgulv bliver lavet med CE-godkendte byggematerialer, efterlevet Bygningsreglementet for småhuse samt godkendt af Teknisk Forvaltning, H. Kommune.

Endvidere at der bliver sat en stopper - som jeg føler - for deres chikane og lang sagsbehandlingstid, hvilket har påvirket ikke kun min samleverske og mig, men også vores børn, psykisk."

Klageren har nærmere redegjort for sagen i skrivelse bilagt klageskemaet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabets repræsentant i skrivelse af 17/3 2005 til klageren anført følgende:

"Vedrørende badeværelsesgulv og bryggersgulv kan vi tilbyde en erstatning på kr. 68.000,00 ekskl. moms udfra vedlagte rapport fra N. & R. dateret 28. februar 2005. Alternativet er at fa. S.P. & S. udbedrer skaderne.

Arbejderne omfatter klinker, afretningslag, 80 mm beton armeret med Y6/150/150 net og 220 mm Sundolith isolering på nyt klaplag. Arbejderne udføres i overensstemmelse med gældende regler, således at gulvene ved aflevering er fuldt lovliggjorte. Det indkomne tilbud omfatter såvel de nævnte arbejder som ophugning, smedearbejde, gener hidrørende fra VVS installationer o.a., arbejdsvogn mv., det vil sige alle omkostninger til den totale ydelse inkl. leverancer er indregnet."

Klageren har ikke efterfølgende accepteret selskabets erstatningstilbud, og selskabet har herefter over for nævnet fastholdt sit tilbud.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den af selskabet tilbudte udbedring strider mod gældende regler på området. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at selskabet burde have fremmet sagen mere end sket, hvilket forhold dog ikke i sig selv er erstatningspådragende.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand